



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-6944/2015

г.Москва
13 апреля 2015 года

Дело №А40-162979/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Москвиной Л.А., Захарова С.Л.,
при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «Почта России»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.12.2014 по делу №А40-162979/14 (121-1358)
по заявлению ФГУП «Почта России» (ОГРН 1037724007276)
к ФАС России
3 лицо: ООО «Мастерс»
о признании недействительным решения
при участии:
от заявителя: Винокуров Д.И. по дов. от 04.03.2015 №550/ЮД;
от ответчика: Удалых А.Д. по дов. от 11.07.2014 №КА/27967/14;
от третьего лица: Шишкин Н.К. по дов. от 31.03.2015 №4/03/15;

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Почта России» (далее – заявитель, Учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным пункта 7 мотивировочной части и пункта 2 резолютивной части решения ФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 5.09.2014 №223ФЗ-107/14 в части нарушения ФГУП «Почта России» ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Решением суда от 05.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и

необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица рассмотрение настоящего спора оставил на усмотрение суда.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 27.08.2014 в ФАС России поступила жалоба ООО «Мастерс» на действия заказчика при проведении открытой тендерной закупки в электронной форме на право заключения агентского договора на оказание услуг по обеспечению регулярных и своевременных поставок заказчику (филиалам заказчика) товаров (моторного топлива) с использованием карт и талонов (извещение №31401313736).

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России принято оспариваемое решение, которым жалоба ООО «Мастерс» признана обоснованной, в действиях заказчика признано наличие нарушений ч.1 ст.2, ч.1 ст.3, ч.ч.5, 12 ст.4 Закона о закупках, ФГУП «Почта России» выдано предписание об аннулировании закупки.

Данные обстоятельства, а именно: п.7 мотивировочной части и п.2 резолютивной части указанного решения, явились основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционный суд, вопреки доводам жалобы, соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Учреждением требований.

Так, из оспариваемого решения антимонопольного органа усматривается, что при проведении закупки Учреждение руководствовалось Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом от 30.03.2012 №73-п, которое утратило силу, поскольку 30.06.2014 приказом №187-п принято новое Положение; Учреждение нарушило ч.5 ст.4 Закона о закупках, не разместив разъяснения положений документации по запросу ООО «Мастерс», а также нарушило принципы Закона о закупках, установленные ч.1 ст.3 Закона о закупках, а также ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В резолютивной части решения антимонопольного органа указано на признание жалобы ООО «Мастерс» обоснованной, а заявителя нарушившим ч.1 ст.2, ч.1 ст.3 ч.ч.5, 12 ст.4 Закона о закупках.

На основании оспариваемого решения Учреждению выдано предписание об аннулировании закупки в срок до 19.09.2014.

Заявитель добровольно исполнил требования предписания и аннулировал закупку, что подтверждается извещением об аннулировании закупки от 16.09.2014, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 17.09.2014.

При таких данных, как достоверно установлено судом первой инстанции, предписание ФАС России исполнено Учреждением в полном объеме.

Учреждение также признает факт наличия остальных нарушений, указанных в оспариваемом решении ответчика.

Между тем, как следует из смысла ч.1 ст.4 АПК РФ, обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Таким образом, как правильно отметил суд в своем решении, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ответчика имеет абстрактный характер, поскольку в настоящее время предписание исполнено.

Заявителем не указано, какое именно право было нарушено оспариваемым решением ответчика, и какое право подлежит восстановлению.

При этом оспариваемое решение не создает для заявителя препятствий в осуществлении обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах его компетенции.

Принимая во внимание вышесказанное, вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является правомерным.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Ввиду изложенного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.12.2014 по делу №А40-162979/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

Л.А.Москвина

С.Л.Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.