



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-9230/2015

г. Москва
13 апреля 2015 года

Дело № А40-164262/14

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,
судей: Бекетовой И.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» на решение Арбитражного суда
города Москвы от 20 января 2014г. по делу №А40-164262/14 (84-1314) судьи Сизовой
О.В.

по заявлению ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России»
к ФАС России,
третье лицо: ООО Промстройсервис»
об оспаривании решения,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Сметанина Л.А. по дов. от 10.12.2014г.;
от ответчика: Удалых А.Д. по дов. от 11.07.2014г.;
от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» (далее предприятие)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным
и отменить решение ФАС России от 23.07.2014г. №223-ФЗ-89/14.

Решением арбитражного суда 20.01.2015г. указанные требования оставлены без
удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого акта
антимонопольного органа требованиям закона, не влекущих для заявителя последствий

нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, предприятие обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что решение противоречит действующему законодательству и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступали.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Изложил свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие представителя указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, В ФАС России поступила жалоба ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» от 07.07.2014г. на действия ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при проведении Запроса предложений.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» на действия ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» при проведении запроса предложений делать оферты на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению Центра управления полетами по адресу: г.Королев, ул.Пионерская, д.4 (далее Запрос предложений) ответчиком было вынесено решение от 23 июля 2014г. №223ФЗ-89/14 (далее Решение).

Решением Комиссии ФАС России 23.07.2014г. жалоба признана обоснованной, установлено нарушение предприятием ч.1 ст.2, ч.6 ст.3, п.6, 13 ч.1 ст.4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Федеральный закон).

Полагая, что решение антимонопольного органа не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой

акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013г. №728 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дополнен статьей 18.1, часть 1 которой предусматривает (в редакции Федерального закона от 28.12.2013г. №396-ФЗ), что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении

закупок в соответствии с Федеральным законом, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемое решение принято антимонопольным органом в рамках предоставленных ему полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона установлены случаи, в которых участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, проводимой по правилам упомянутого закона.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 01.07.2014г. №31401267259 (далее - Протокол) заявка Общества отклонена Центральной конкурсной комиссией по подпункту 2 пункта 14.18 Положения о закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых ФГУП «Спецстройтехнологии» при Федеральном агентстве специального строительства», (утверждено приказом от 13.05.2014г. №119) (далее - Положение о закупке), а также подпункту 2 пункта 3.6.2.4 тома 1 «Общая часть» документации о Запросе предложений.

Согласно пункту 14.18 Положения о закупке по результатам рассмотрения заявок Центральная конкурсная комиссия имеет право отклонить предложения в следующих случаях:

- заявка не отвечает требованиям к оформлению и составу оферты;
- заявка не отвечает требованиям документации;
- заявка содержит предложения, по существу не отвечающие коммерческим или договорным требованиям документации;
- участник не соответствует требованиям документации.

Аналогичные основания отклонения заявки (предложения) участников Запроса предложений содержатся в пункте 3.6.2.4 тома 1 «Общая часть» документации о Запросе предложений.

При этом Центральная конкурсная комиссия в Протоколе указала, что отклонила заявку ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» и ООО «Энергоучет» по причине предоставления в заявках недостоверных сведений.

Комиссией ФАС России при рассмотрении дела №223ФЗ-89/14 установлено, что ООО «ПРОМСТРОЙСЕРВИС» фактически указало в своей заявке все требуемые сведения об адресе (как места нахождения, так и фактическом), ошибка была допущена Обществом только при заполнении соответствующих граф формы 2 «Анкета участника процедуры закупки» раздела 4 «Образцы форм документов, включаемых в состав заявки» тома 1 «Общая часть» документации о Запросе предложений.

При этом согласно пункту 3.6.2.2 тома 1 «Общая часть» документации о Запросе предложений в рамках стадии рассмотрения заявок заказчик по решению Центральной конкурсной комиссии вправе запросить разъяснения по имеющимся замечаниям участнику процедуры закупки. Допускаются уточняющие запросы по техническому предложению заявки (перечня предлагаемой продукции, ее технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет запроса предложения, номенклатуру предлагаемой участником продукции и объем предлагаемых к поставке товара, выполнения работ, оказания услуг. Срок предоставления участником процедуры закупки указанных в настоящей части документов и/или разъяснений устанавливается одинаковый для всех участников процедуры закупки, которым был направлен запрос, и не может превышать два рабочих дня со дня направления соответствующего запроса. Все возможные риски отклонения заявки и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением документов по запросу заказчика, несет участник процедуры закупки. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения указанного в нем срока, заказчик вправе не принимать, а Центральная конкурсная комиссия не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках запроса предложения.

Суд первой инстанции достоверно установил, что сведения об адресе места нахождения Общества фактически были указаны в форме 2 «Анкета участника процедуры закупки», но в другой графе, а не отсутствовали совсем.

Указанные обстоятельства не свидетельствуют об указании в заявке недостоверных сведений.

Представленная в заявке Общества форма №7 «Справка об опыте выполнения работ» не изменена и соответствует форме №7 «Справка об опыте выполнения работ» раздела 4 «Образцы форм документов, включаемых в состав заявки» тома 1 «Общая часть» документации о Запросе предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона «О бухгалтерском учете» (далее Закон о бухгалтерском учете) отчет о финансовых результатах является составной частью годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организации.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о бухгалтерском учете обязанные составлять бухгалтерскую (финансовую) отчетность экономические субъекты, за исключением организаций государственного сектора и Центрального банка Российской Федерации, представляют по одному обязательному экземпляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистики по месту государственной регистрации.

Таким органом согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 02.06.2008г. №420 является Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

Обязательность ведения обществом с ограниченной ответственностью бухгалтерского учета вытекает из положений статьи 6 Закона о бухгалтерском учете.

Согласно частям 3, 4 статьи 18 Закона о бухгалтерском учете обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности вместе с аудиторскими заключениями составляют государственный информационный ресурс.

Заинтересованным лицам обеспечивается доступ к указанному государственному информационному ресурсу, за исключением случаев, когда в

интересах сохранения государственной тайны такой доступ должен быть ограничен. Порядок представления обязательного экземпляра бухгалтерской (финансовой) отчетности вместе с аудиторским заключением, а также правила пользования (включая плату за пользование, если иное не предусмотрено другими федеральными законами) государственным информационным ресурсом, предусмотренным частью 3 настоящей статьи, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной статистической деятельности.

В соответствии с указанными законоположениями Приказом Росстата от 20.05.2013г. №183 (зарегистрирован в Минюсте России 08.11.2013г. за №30338) утвержден Административный регламент предоставления Федеральной службой государственной статистики государственной услуги «Обеспечение заинтересованных пользователей данными бухгалтерской (финансовой) отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации».

Таким образом, официальным источником информации о бухгалтерской (финансовой) отчетности организации являются сведения, находящиеся в распоряжении Росстата (его территориальных управлений), а Интернет-ресурс «Контур-Фокус», напротив, не является официальным источником информации о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организации.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

В соответствии с пунктом 16 Информационной карты документации о Запросе предложений установлены требования к участникам Запроса предложений, а именно «...Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, а именно:

- соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011г. №1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений»;

- соответствие участника закупки требованиям, установленным частями 2 и 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и разделом III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства...».

Подпунктом 1 пункта 17 Информационной карты документации о Запросе предложений установлен перечень документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, в том числе копия лицензии на осуществление

деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на перечисленные виды деятельности.

Вместе с тем, согласно пункту 7.1.2 проекта договора (раздел 2 «Проект договора» документации о Запросе предложений) субподрядчик (лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса предложений) имеет право привлекать к выполнению работ субподрядные организации по согласованию с ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России».

При этом в силу пункта 7.2.2 проекта договора «... субподрядчик обязан выполнить не менее 85% (восемьдесят пять процентов) от всего объема Работ, предусмотренного Договором, собственными силами, а также силами дочерних организаций Субподрядчика. Объем Работ, выполняемый привлеченными Субподрядчиком силами, а именно сторонними не дочерними организациями, не должен превышать 15% (пятнадцать процентов) от общей стоимости Работ по Договору, указанной в п.3.1. Договора...».

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица, созданные на территории Российской Федерации в соответствии с названным законом и иными федеральными законами, а за пределами территории Российской Федерации также в соответствии с законодательством иностранного государства, на территории которого создано дочернее или зависимое хозяйственное общество, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, подлежащие лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации, могут быть выполнены не только самим субподрядчиком, но и привлеченными им третьими лицами (дочерними либо не дочерними организациями), которые имеют соответствующую лицензию.

Следовательно, предъявляемое именно к самим участникам Запроса предложений требование о наличии у них лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений при установлении в документации о Запросе предложений права участника Запроса предложений привлечь для выполнения лицензируемых видов работ третьих лиц, обладающих соответствующей лицензией, противоречит законодательству Российской Федерации и нарушает часть 1 статьи 2 Федерального закона,

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Федерального закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оплаты товара, работы, услуги.

Согласно пункту 4.10.1 проекта договора субподряда, являющегося неотъемлемой частью документации о Запросе предложений «...Генподрядчик вправе предусматривать авансовые платежи в размере до 30 процентов от суммы Договора, но не более лимитов финансовых средств, предусмотренных на соответствующий финансовый год».

Таким образом, Заявитель предусмотрел в документации о закупке свое право выплатить аванс, но не указал его точный размер. Формулировка «до 30 процентов» фактически означает, что аванс может составить как, например 25, так и 10 процентов либо не выплачиваться совсем. Такое условие вносит неопределенность в вопрос оплаты работ по договору и существенным образом влияет на формирование заявок участников закупки и на количество участников как таковых. Так, потенциальный

участник закупки, который имеет реальную возможность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, зная, что аванс по договору составит твердую сумму, например, 30 процентов, исходя из данных средств может рассчитывать на данные средства, например, для оплаты товаров, используемых при выполнении работ и т.п. Напротив, отсутствие указания в документации о закупке конкретного размера аванса реально не позволяет потенциальному участнику закупки, который имеет реальную возможность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, заранее просчитать свои возможности и сформировать свою заявку на участие в закупке.

Таким образом, отсутствие в документации о закупке конкретного размера аванса при установлении заказчиком своего права произвести авансовый платеж по договору приводит к ограничению количества участников закупки, что не соответствует принципам осуществления закупок, проводимых по правилам ч.1 ст.3 Федерального закона.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Федерального закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 3.6.3.8 раздела 3 документации о Запросе предложений оценка и сопоставление заявок осуществляется Центральной конкурсной комиссией по следующим критериям:

ценовому - «Цена договора»
и неценовому - «Квалификация участника».

При этом неценовой критерий «Квалификация участника» имеет подкритерии:

Опыт выполнения работ по предмету договора за последние 3 года;
Кадровые ресурсы;
Материально-технические ресурсы;
Сведения о профессиональной и деловой репутации;
Контроль качества.

Пунктом 3.6.3.10 раздела 3 документации о Запросе предложений установлено, что Критерии «квалификация участника» имеет количественные и качественные подкритерии оценки заявок.

При этом в документации о Запросе предложений не указано, какие из подкритериев критерия «Квалификация участника» являются количественными, а какие - качественными, при этом в документации установлен разный порядок оценки количественных и качественных подкритериев.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что установленный заявителем порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, при наличии какого именно персонала и каких именно материально-технических ресурсов будет присваиваться максимальный и минимальный баллы по указанному критерию.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что оспариваемое соответствует действующему законодательству, принято ответчиком в рамках предоставленных ему полномочий.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Между тем, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт не порождает какие-либо права и обязанности для заявителя, в

результате удовлетворения заявления правовое положение заявителя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав.

Таким образом, оспариваемое решение не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не может повлечь восстановление прав заявителя, в связи с чем оснований для удовлетворения заявлений в порядке ст.ст.198-201 АПК РФ не имеется.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, поскольку указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015г. по делу №А40-164262/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.