



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12083/2015

г. Москва
28 апреля 2015 года

Дело № А40-165549/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Кольцовой Н.Н., Румянцева П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого
акционерного общества «Оборонэнерго»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-
165549/2014, принятое судьей Н.А. Нариманидзе (148-1034)
по заявлению Открытого акционерного общества «Оборонэнерго»
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ЗАО «НПФ «Системная Интеграция и Метрология»
об оспаривании решения, предписания,
при участии:
от заявителя: Куликова А.Е. по дов. от 10.06.2014;
от ответчика: Смирнова Е.В. по дов. от 25.12.2014;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Оборонэнерго» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 12.08.2014 по делу № 223/ФЗ-100/14.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «НПФ «Системная Интеграция и Метрология».

Решением суда от 06.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

При этом суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решения и предписания антимонопольного органа полностью соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступили.

В судебное заседание представитель третьего лица не явился, в связи с чем, при отсутствии возражений представителей заявителя и ответчика дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд приходит к выводу об отказе антимонопольному органу в удовлетворении апелляционной жалобы, оставлении оспариваемого решения без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 25.07.2014 ОАО «Оборонэнерго», являющееся организатором торгов в интересах заказчика филиала «Камчатский», разместило в порядке Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг некоторыми видами юридических лиц» на официальном сайте закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, а также на электронной торговой площадке ОАО «Оборонторг» (www.oborontorg.ru) извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на разработку проектной документации и строительство ПС 110/6 «Стеллера» для филиала «Камчатский» ОАО «Оборонэнерго» в рамках выполнения мероприятий технологического присоединения объектов «Строительство и реконструкция объектов причального фронта в/ч № 62695» (шифр объекта 628/П - 2ой этап); «Дооборудование пункта хранения, подготовки выдачи изделий» (шифр объекта 720/К) (извещение № 31401376785).

04.08.2014 в ФАС России поступила жалоба ЗАО «НПФ «Системная Интеграция и Метрология» (далее - ЗАО «НПФ «СИМет») на действия (бездействия) заказчика, организатора закупки ОАО «Оборонэнерго», заказчика филиала «Камчатский» ОАО «Оборонэнерго» при проведении запроса котировок.

По результатам рассмотрения указанной жалобы 12.08.2014 ФАС России принято оспариваемое решение № 223/ФЗ-100/14 о признании жалобы ЗАО «НПФ «СИМет» обоснованной и о признании в действиях ОАО «Оборонэнерго», филиала «Камчатский» ОАО «Оборонэнерго» нарушение частей 1,2 статьи 2, части 6 статьи 3, пункта 1, 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеуказанного решения Заказчику было выдано предписание от 07.08.2014 № 223ФЗ-101/2014 (далее - предписание) об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ОАО «Оборонэнерго» в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере закупок, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно извещению, Документации предметом закупки наряду с выполнением строительно-монтажных работ является также подготовка проектно-сметной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно части 6 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

В соответствии с частью 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Отсутствие же проектной документации в составе закупочной документации на строительство объекта означает, что Заказчик, Организатор закупки не установили требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора,

что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение и не соответствует пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Несостоятельны доводы заявителя об отсутствии в его действиях нарушения требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4.2 Документации для подтверждения соответствия требованиям Документации участник закупки в составе заявки на участие в Запросе котировок должен приложить, в том числе:

«...- копию действующего свидетельства СРО о допуске Участника - члена такого СРО к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, по подготовке проектной документации (раздел I Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом от 30 декабря 2009 г. № 624 Минрегиона РФ) в части перечня работ, предусмотренных настоящей закупочной документацией.

- копию действующего свидетельства СРО о допуске Участника - члена такого СРО к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, по подготовке проектной документации (раздел II Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом от 30 декабря 2009 г. № 624 Минрегиона РФ) в части перечня работ, предусмотренных настоящей закупочной документацией.

- копию действующего свидетельства СРО о допуске Участника - члена такого СРО к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (в соответствии с разделом III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом от 30 декабря 2009 г. № 624 Минрегиона РФ) в части перечня работ, предусмотренных настоящей закупочной документацией».

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждается Министерством регионального развития РФ.

Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, установлено, что для осуществления работ по строительству и подготовке проектной документации требуется получение разных свидетельств о допуске к работам, выданных соответствующими саморегулируемыми организациями.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг от 06.08.1993 № 17 (далее - ОКДП) услуги по проектированию строительной продукции входят в группу 4560000 «Проектная документация и технико-экономическое обоснование продукции». Вместе с тем,

работы в области строительства относятся к группе 4520000 «Услуги по проведению общих строительных работ по возведению зданий и сооружений».

Таким образом, установленное в Конкурсной документации требования к участникам Конкурса о наличии свидетельств о допуске к работам по организации строительства и к работам по организации подготовки проектной документации ограничивает количество участников Конкурса.

При формировании документации о закупке организатором закупочной процедуры объединены работы по проектированию и строительству, которые относятся к работам различного вида, выполняются последовательно, с применением различных технологий и оборудования, поэтому суд считает, что Комиссия ФАС России обоснованно сделала вывод, что подобное объединение в один лот работ, являющихся предметом торгов, ограничило состав участников размещения заказа, привело к увеличению обеспечения заявки на участие в конкурсе, а также могло привести к нарушению принципа эффективности расходования бюджетных средств и к сокращению числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в отдельных торгах по каждому из видов работ, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Отсутствие конкретного перечня работ в документации о закупке, неустановление заказчиком, организатором торгов требований к перечню видов и подвидов работ и в свидетельстве СРО участника закупки (Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 13.11.2010 №1042 «Об утверждении формы свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства») также может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что не соответствует положениям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Из части 6 статьи 3 Закона о закупках следует, что при осуществлении закупки товаров, работ, услуг не допускается предъявлять к закупаемым товарам, работам, услугам требования, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к закупаемым товарам, работам, услугам, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем предлагаемым участниками закупки товарам, работам, услугам.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, требования, которые не указаны в закупочной документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, применяются в равной степени ко всем участникам закупки (п. 4.3 Положения о закупках).

Пунктом 3.6 Документации установлено, что показатели финансово-хозяйственной деятельности Участника процедуры закупки должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.

В соответствии с пунктом 2.7.2.4 Документации участник процедуры закупки не допускается Уполномоченным органом Организатора к дальнейшему участию в процедуре закупки, в том числе в следующих случаях: непредставления требуемых согласно настоящей закупочной документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике процедуры закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых работах; несоответствия Участника процедуры закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиков/соисполнителей (в случае привлечения), требованиям, установленным в настоящей Закупочной документации...».

Как верно указал суд первой инстанции, что Документация не содержит указания - какие именно документы и показатели в соответствии с пунктом 3.6 Документации, свидетельствующие о платежеспособности и финансовой устойчивости, должен представить участник закупки в заявке на участие в Запросе котировок, в связи

с чем, вышеуказанное требование не позволяет определить соответствие участника Запроса котировок заявленным требованиям.

Кроме того, как обоснованно отметил суд в своем решении, обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, антимонопольным органом доказано.

Принимая оспариваемые решения, ответчик действовал в рамках предоставленных антимонопольному органу действующим законодательством полномочий.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым актом его прав и законных интересов.

Принимая во внимание вышесказанное, выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, являются правомерными.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Ввиду изложенного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-165549/2014, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

Н.Н. Кольцова

П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.