



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-53942/2014

г.Москва
27 января 2015 года

Дело №А40-174870/13

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 января 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Захарова С.Л., Якутова Э.В.,
при ведении протокола помощником судьи Артюковой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МГУ
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.10.2014 по делу №А40-174870/13
(94-1582)

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова» (МГУ)

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: 1) ЗАО «Сбербанк-АСТ»; 2) ООО «ПЛАТАН»; 3) ООО фирма
«ТРАНСГИДРОСТРОЙ»

о признании незаконным решения от 02.09.2013 по делу №К-1430/14 о нарушении
законодательства о размещении заказов

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Селиванов М.М. по дов. от 02.12.2014 №ИА/49046/14;
от третьих лиц: 1) не явился, извещен;
2) не явился, извещен;
3) Обозова Е.В. по дов. от 28.07.2014 №183-ю;

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова» (далее – заявитель, МГУ) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной
службы (далее – ответчик, ФАС России) от 02.09.2013 по делу №К-1430/13 о нарушении
законодательства о размещении заказов.

Решением суда от 20.10.2014 в удовлетворении заявления отказано. При этом суд
пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа полностью
соответствует закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на незаконность оспариваемого решения ФАС России.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица – ООО фирма «ТРАНСГИДРОСТРОЙ» также поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представители заявителя и третьих лиц – ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «ПЛАТАН», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 23.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) заказчиком – МГУ размещено извещение о проведении Аукциона на право заключения государственного контракта выполнение работ по строительству объекта: Блок «В» в составе четвертого гуманитарного корпуса МГУ им.М.В.Ломоносова (2-я очередь), г.Москва, номер извещения 0373100040113000106.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом Аукционе победителем Аукциона признано ООО «ПЛАТАН».

В ФАС России поступила жалоба одного из участников аукциона – ООО «Трансгидрострой» на действия заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении заказчиком открытого Аукциона на право заключения государственного контракта.

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым действия Аукционной комиссии, признавшей вторую часть заявки на участие в Аукционе ООО «ПЛАТАН» соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, нарушают ч.6 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заказчику было выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов об аннулировании протокола подведения итогов аукциона от 24.08.2013 и назначении новой даты рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Данное решение антимонопольного органа явилось основанием для обращения МГУ в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием

(бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с п.4 изменений документации об Аукционе участник размещения заказа должен предоставить в составе второй части заявки свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к видам работ, выполняемых в соответствии с настоящим техническим заданием, которые оказывают влияние на безопасность объекта, а именно: работы по организации строительства, реконструкции и кап. рем. привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3. Жилищно-гражданское строительство №0371.04.2010-7706561900-С-131.

Антимонопольный орган, изучив заявку ООО «ПЛАТАН» на участие в Аукционе, установил, что заявка содержит свидетельство, выданное саморегулируемой организацией НП «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитальному ремонту привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3. Жилищно-гражданское строительство №0371.04.2010-7706561900-С-131, согласно которому ООО «ПЛАТАН» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) 3 000 000 000 руб.

Пунктом 3 изменений документации об Аукционе установлено, что участник размещения заказа должен предоставить в составе второй части заявки разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию: Акт приемки Объекта капитального строительства), (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, не относящиеся к особо опасным и технически сложным) работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 №273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» (зарегистрировано в Минюсте России 15.07.2011 №21367), стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены Договора, на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов (капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

При изучении заявки ООО «ПЛАТАН» антимонопольный орган установил, что заявка содержит: три разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, в соответствии с которым стоимость объектов строительства составляет: 149 294 320 руб.; 169 209 680 руб.; 227 324 760 руб.

На основании изложенного, ФАС России пришел к выводу о том, что заявка ООО «ПЛАТАН» на участие в Аукционе содержит три разрешения на ввод в эксплуатацию трех объектов. При этом стоимость всех выполненных участником размещения заказа

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту каждого из объектов капитального строительства составляет менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится Аукцион, то есть не соответствует требованию, установленному в документации об Аукционе в соответствии с ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации: введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг; незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании п.2 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона о размещении заказов.

В силу ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, исходя из положений п.4 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 названного закона.

Согласно ч.ч.1 и 2 ст.41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на

участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в ст.11 Закона о размещении заказов.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с ч.1 ст.55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

В силу ч.2 указанной статьи для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Из материалов дела усматривается, что ООО «ПЛАТАН» также оспорило настоящее решение ответчика от 02.09.2013 по делу №К-1430/13 в арбитражном суде по тем же доводам, которые приводит заявитель.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2014 по делу №А40-174891/13-121-810 решение и предписание антимонопольного органа от 02.09.2013 по делу №К-1430/13 признаны соответствующим закону.

В рамках рассмотрения дела №А40-174891/13-121-81 судами установлено, что стоимость всех выполненных ООО «ПЛАТАН» работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту каждого из объектов капитального строительства составляет менее чем 25% начальной (максимально) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион, что не соответствует требованиям ч.2.1 ст.11 Закона о размещении законов.

При таких обстоятельствах, применительно к вышеназванным нормам права заявка ООО «ПЛАТАН» не могла быть признана соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку у общества отсутствует опыт выполнения работ по организации строительства.

ООО «ПЛАТАН» представило в составе второй части заявки на участие в аукционе акты приемки объектов капитального строительства (генеральным подрядчиком при строительстве выступало ООО «Юниэкспорт»), где оно являлось одним из 16 субподрядчиков. В силу ч.3.1 ст.52 ГрК РФ, п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов не должны учитываться работы в качестве субподрядчиков.

Указанные обстоятельства, установленные судебными актами по делу №40-174891/13-121-810, согласно ч.2 ст.69 АПК РФ имеют преюдициальное значение применительно к настоящему делу и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Кроме того, 28.07.2014 ООО фирма «ТРАНСГИДРОСТРОЙ» в ГУВД по ЗА ГУ МВД России по Москве было подано заявление о совершении преступления, предусмотренного ст.327 УК РФ. В рамках проводимой органами дознания проверки в ответ на запрос ОЭБиПК УВД по ЗАО ГУ МВД России по Москве Центральная базовая таможня представила документы по строительству объекта Клинический госпиталь ФТС России, из которых следует, что в перечнях подрядных и субподрядных организаций,

являющихся приложениями к актам приемки объектов капитального строительства, ООО «ПЛАТАН» отсутствует.

Таким образом, вывод ответчика о наличии в действиях заказчика нарушений требований ч.6 ст.41.1 Закона о размещении заказов является правомерным.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, антимонопольным органом доказаны.

Принимая оспариваемое решение, ответчик действовал в рамках предоставленных антимонопольному органу действующим законодательством полномочий.

Учитывая изложенное, выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя, и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, являются правомерными.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.10.2014 по делу №А40-174870/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

С.Л.Захаров

Э.В.Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.