



557/2015-79993(4)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-10748/2015

г. Москва

Дело № А40-190080/14

28 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,

судей: Мухина С.М., Румянцев П.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФСИН России на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-190080/14 принятое судьей Кузиным М.М. (шифр судьи: 149-1539)

по заявлению ФСИН России (ОГРН 119991, Москва, ул. Житная, д. 14)

к ФАС России (123995, Москва, ГСП-5, Садовая Кудринская, д. 11)

третье лицо: ЗАО «Новосибирский патронный завод» (ОГРН, 630108, Новосибирск, ул. Станционная, д. 30А

о признании недействительным решения

при участии:

от заявителя: Рябыкин А.А. по дов. от 05.11.2014;

от ответчика: Куликова А.Е. по дов. от 10.06.2014;

от третьего лица не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ФСИН России с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 14.08.2014г. по делу №Е-1128/14 в части пунктов 2, 3.

В качестве третьего лица привлечено ЗАО «Новосибирский патронный завод».

Решением суда от 11.02.2015 в удовлетворении заявления отказано. При этом суд исходил из того, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимым для признания незаконным оспариваемого решения отсутствуют.

С решением суда не согласился заявитель - ФСИН России и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что возможность включения в проект контракта, предусмотренной документацией о закупке, какой-либо иной информации, в частности фиксированной суммы штрафа в денежном выражении, не предусмотрена.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика, возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения.

Представитель третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, государственным заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет размещено извещение и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку патронов калибра 308 Win с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 425 320 рублей.

29.07.2014 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе. В соответствии с протоколом от 29.07.2014 № 196 состоялось рассмотрение единственной заявки на участие в аукционе поступившей от ЗАО «НПЗ». Решением единой комиссии заявка с порядковым номером № 8284093 признана соответствующей требованиям документации об аукционе (т. 1, л.д. 96-98). Из решения следует что, в соответствии с ч. 16 ст. 66 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), данный электронный аукцион признан несостоявшимся.

ФСИН России обратился с соответствующим заявлением и приложенным к нему документами в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок. В указанном заявлении государственный заказчик просил согласие на заключение государственного контракта с единственным поставщиком ЗАО «НПЗ» на условиях предусмотренных документацией об аукционе, и по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта 425 320 рублей.

ФАС России рассмотрено указанное заявление, вынесено решение от 14.08.2014 по делу № Е-1128/14 (т. 1, л.д. 39-42), согласно которому ФАС решил:

1. Согласовать Федеральной службе исполнения наказания Российской Федерации заключение государственного контракта на поставку патронов калибра 308 Win с единственным поставщиком ЗАО «НПЗ» на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, и по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в Извещении о проведении Аукциона и в документации об Аукционе. При этом государственный контракт может быть заключен при согласии единственного поставщика на включение в контракт условий и без ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, Правил;

2. Признать в действиях ФСИН России нарушения ч. 5,8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Передать материалы дела от 14.08.2014г. №Е-1128/14 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из содержания проекта контракта следует, что при его составлении не учтены положения ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

При этом судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что заключение государственного контракта осуществляется на условиях, предусмотренных, в том числе, и в проекте государственного контракта, в соответствии с этим, проект государственного контракта должен содержать размер штрафа в фиксированной сумме и порядок его определения, а также размер пени и порядок ее определения, как это предусмотрено ч. 5, 7 и 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, целью обращения в суд с требованием о признании незаконным ненормативного правового акта в соответствии с положениями ст. 4, 198 АПК РФ является восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Заявитель не обосновал в соответствии со ст. 65 АПК РФ, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого акта антимонопольного органа.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-190080/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

П.В. Румянцев

С.М. Мухин