



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2015 года

Дело № А40-19634/14

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 13 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кречотнева С.Н.,

судей Долгашевой В.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Денисюка М.Е. по дов. № 11/Т, от 12.01.2015

от заинтересованного лица – Государственное казенное учреждение города Москвы

Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы - Бурдановой Е.И. по дов. 023-14 от 01.10.2014;

Федеральной антимонопольной службы – по дов. ИА/11265/15

от третьего лица – не явились, извещены.

рассмотрев 09 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иксион»

на решение от 25 июня 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поляковой О.Б.,

на постановление от 04 декабря 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Румянцевым П.В., Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т..

по иску (заявлению) ООО «ИКСИОН» (117335, Москва, ул.Гарибальди, д. 23, корп. 4)

к заинтересованным лицам: ГКУ города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы (121165, Москва, ул. Студенческая, д. 37), Федеральной антимонопольной службе России (ОГРН 1047796269663, 123995, ГСП-5, Д-242, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11)

о признании незаконными действий ГКУ г. Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы; о признании незаконным решения ФАС России от 12.11.2013 по делу №К-2003/13

третьи лица: Департамент города Москвы по конкурентной политике (105062, Москва, ул. Макаренко, д. корп. 1), ОАО «Единая электронная торговая площадка» (117312, Москва, пр-т 60-летия Октября, д. 9),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Иксион» (далее – заявитель, ООО «Иксион») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий ГКУ города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного окружного управления образования Департамента образования города Москвы (далее - Учреждение) по неисполнению обязанности размещения на официальном сайте размещения заказов разъяснений положений документации об аукционе по запросу ООО «Иксион» в установленный срок, как не соответствующими частью 4 статьи 41.7 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 12.11.2013 по делу № К-2003/13.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2014 года, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 04 декабря 2014 года отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

В кассационной жалобе общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты как принятые с нарушением норм процессуального и материального права и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд первой инстанции.

Учреждением и третьими лицами отзыв на кассационную жалобу не представили.

Государственным казенным учреждением города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного управления образования Департамента образования города Москвы в порядке статьи 48 АПК РФ было заявлено ходатайство о замене стороны (процессуальном правопреемстве), которое было рассмотрено судом и удовлетворено.

В заседании кассационной инстанции представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители Учреждения и антимонопольного органа возражали против ее удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных судебных актов.

Третье лицо – ОАО «Единая электронная площадка» извещенное о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителя в суд не направило. Суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание.

Проверив материалы дела в порядке статьи 286 АПК РФ, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23 сентября 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и сайте ОАО «ЕЭТП» (адрес электронной площадки в

информационно-телекоммуникационной сети Интернет - <http://www.roseltorg.ru>) Департаментом города Москвы по конкурентной политике (далее - уполномоченный орган), ГКУ города Москвы Дирекцией по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного окружного управления образования Департамента образования города Москвы (далее - заказчик) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для оснащения конвергентных лабораторий в образовательных учреждениях, подведомственных Департаменту образования города Москвы (реестровый номер аукциона 0173200001413000897), в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 704 998 187,78 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе: 17 октября 2013 11:00:00 (по местному времени заказчика).

ООО «Иксион», имея намерение принять участие в аукционе, 11 октября 2013 в 18:18:29 направило в адрес ОАО «Единая электронная торговая площадка» запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме (реестровый номер аукциона 0173200001413000897).

Во исполнение части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов запрос 11 октября 2013 года в 19 часов 18 минут был направлен оператором электронной площадки, посредством уведомления, в адрес уполномоченного органа заказчика с указанием номера запроса и его адресной строки, что подтверждается представленными в заседании скриншотами (снимками экрана).

Исходя из представленного извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, во вкладке «Разъяснения положений аукционной документации» размещено 6 (шесть) документов, подготовленных по запросам участников размещения заказа, в том числе по запросу ООО «Иксион», что также подтверждается скриншотами.

Заказчиком 16.10.2013 в 10:43 были опубликованы разъяснения по запросу ООО «Иксион».

Полагая, что заказчиком нарушены сроки размещения ответа на запрос ООО «Иксион», общество обратилось в ФАС России с жалобой на действия заказчика.

На основании указанной жалобы Комиссия ФАС России рассмотрела дело № К-2003/13 о нарушении законодательства о размещении заказов и приняла решение от 12 ноября 2013 года, которым признала жалобу заявителя необоснованной.

Посчитав действия ГКУ города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного окружного управления образования Департамента образования города Москвы не соответствующими части 4 статьи 41.7 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также решение ФАС России от 12 ноября 2013 года № К-2003/13 незаконными, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями ст. 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если

начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и апелляционной инстанции правомерно исходили из отсутствия в действиях Дирекции, опубликовавшей разъяснения документации об аукционе нарушения закона о размещении заказов и права ООО «Иксион» в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку они являлись предметом исследования судов, им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из установленных обстоятельств дела, первая и апелляционная инстанция правильно применили нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение.

Выводы судов об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Заменить Государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Западного управления образования Департамента образования города Москвы на Государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы в порядке процессуального правопреемства.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 декабря 2014 года по делу А40-19634/14 без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.Н. Кречетнев

Судьи:

В.А. Долгашева

С.В. Краснова