



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-10578/2015

г. Москва
16 апреля 2015 года

Дело № А40-211091/14

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 апреля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Попова В.И., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФСИН России
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2015 по делу № А40-211091/14,
принятое судьей Г.Н. Папелишвили (144-1109),
по заявлению ФСИН России
к ФАС России,
третье лицо: ЗАО «НПЗ»,
об оспаривании,
при участии:
от заявителя: Одинцова И.И. по доверенности от 17.12.2013;
от ответчика: Удалых А.Д. по доверенности от 11.07.2014;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба исполнения наказаний (далее – федеральная служба) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными пунктов 2 и 3 решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 17.09.2014 по делу № Е-1525/14.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2015 в удовлетворении заявления федеральной службе отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, федеральная служба обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение, удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании апелляционного суда представитель федеральной службы поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании апелляционного суда представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, считает жалобу необоснованной,

просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ч.5 ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей ЗАО «НПЗ» (третье лицо).

Изучив материалы дела, выслушав представителей федеральной службы и антимонопольного органа, оценив представленные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, изменения или отмены оспариваемого решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, федеральной службой был проведен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку товаров.

В п.2 оспариваемого решения антимонопольного органа от 17.09.2014 в действиях федеральной службы установлено нарушение положений ч.ч.5, 7, 8 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон).

В п.3 оспариваемого решения антимонопольного органа от 17.09.2014 сказано о передаче материалов дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В ч.4 ст.34 Закона сказано, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 Закона в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В ч.7 ст.34 Закона сказано, что пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из содержания проектов контрактов следует, что при их составлении не учтены положения ч.ч.5, 7 и 8 ст.34 Закона.

Апелляционный суд полагает, что п.2 резолютивной части оспариваемого решения антимонопольного органа от 17.09.2014 соответствует положениям ч.ч.5, 7 и 8 ст.34 Закона и фактическим обстоятельствам дела.

С учетом соответствия Закону п.2 резолютивной части оспариваемого решения антимонопольного органа от 17.09.2014 положение п.3 резолютивной части этого же решения законно.

Суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные федеральной службой в суде первой инстанции. Такие доводы являлись предметом тщательного рассмотрения суда первой инстанции, где получили надлежащую правовую оценку.

Доводы федеральной службы, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.02.2015 по делу № А40-211091/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.