



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2015 года

Дело № А40-33620/14

Резолютивная часть постановления объявлена: 27 января 2015 года

Полный текст постановления изготовлен: 03 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Борзыкина М.В.,

судей: Дербенева А.А., Комаровой О.И.,

при участии в заседании:

от истца -

общество с ограниченной ответственностью «Ариес» (г. Москва, ОГРН 1107746851959): представитель не явился;

от ответчика -

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (г. Москва, ОГРН 1047796269663): представитель не явился;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

Министерство обороны Российской Федерации (г. Москва, ОГРН 1037700255284): представитель не явился;

рассмотрев 27 января 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ответчик)  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 15 октября 2014 года  
принятое судьями Левченко Н.И., Валиевым В.Р., Птанской Е.А.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Ариес»  
к Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации  
о взыскании 562 000 рублей в счет возмещения нематериального вреда,  
причиненного деловой репутации; обязанности Федеральной антимонопольной  
службы не позднее 5 дней с момента вступления в законную силу решения  
суда по настоящему делу, опубликовать на своем официальном сайте в  
разделе «Новости ФАС России»: - сообщение об исключении ООО «Ариес»  
из реестра недобросовестных поставщиков ввиду признания незаконным  
протокола от 09.12.2011 Министерства обороны Российской Федерации о  
признании ООО «Ариес» уклонившимся от заключения государственного  
контракта, а также ввиду признания незаконным действий Федеральной  
антимонопольной службы по включению ООО «Ариес» в реестр  
недобросовестных поставщиков; опубликовать на своем официальном сайте  
в разделе «Новости ФАС России»: резолютивную часть решения суда города  
Москвы от 27.02.2013 по делу А40-162171/12; опубликовать на своем  
официальном сайте в разделе «Новости ФАС России»: резолютивную часть  
решения суда по настоящему делу; опубликовать на своем официальном  
сайте в разделе «Новости ФАС России»: ответ (сообщение) состоящее до  
2500 слов об участии в аукционе в электронной форме на поставку  
спецтехники Министерству обороны Российской Федерации с описанием в  
хронологическом порядке действий Министерства Обороны; ОАО «ЕЭТП» и  
ФАС России совершенных по отношению к ООО «Ариес», его денежным  
средствам с декабря 2011 года по настоящее время, а также с описанием  
процесса защиты и восстановления нарушенных прав юридического лица  
ООО «Ариес» в судебном порядке,  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора - Министерство обороны Российской Федерации,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ариес» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о взыскании 562 000 рублей в счет возмещения нематериального вреда, причиненного деловой репутации; обязанности названной антимонопольной службы не позднее 5 дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, опубликовать на своем официальном сайте в разделе «Новости ФАС России»: - сообщение об исключении ООО «Ариес» из реестра недобросовестных поставщиков ввиду признания незаконным протокола от 09.12.2011 Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) о признании ООО «Ариес» уклонившимся от заключения государственного контракта, а также ввиду признания незаконным действий ФАС России по включению ООО «Ариес» в реестр недобросовестных поставщиков; опубликовать на своем официальном сайте в разделе «Новости ФАС России»: резолютивную часть решения суда города Москвы от 27.02.2013 по делу А40-162171/12; опубликовать на своем официальном сайте в разделе «Новости ФАС России»: резолютивную часть решения суда по настоящему делу; опубликовать на своем официальном сайте в разделе «Новости ФАС России»: ответ (сообщение) состоящее до 2 500 слов об участии в аукционе в электронной форме на поставку спецтехники Минобороны России с описанием в хронологическом порядке действий Минобороны России; ОАО «ЕЭТП» и ФАС России совершенных по отношению к ООО «Ариес», его денежным средствам с декабря 2011 года по настоящее время, а также с описанием процесса защиты и восстановления нарушенных прав юридического лица ООО «Ариес» в судебном порядке.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Минобороны России.

Решением от 14.07.2014 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 отменено. С ФАС России в пользу общества взыскано 50 000 рублей в возмещение репутационного вреда, названный антимонопольный орган обязан не позднее 15 дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать на своем официальном сайте в разделе «Новости ФАС России» сообщение об исключении ООО «Ариес» из реестра недобросовестных поставщиков ввиду признания незаконным протокола от 09.12.2011 Министерства обороны Российской Федерации о признании ООО «Ариес» уклонившимся от заключения государственного контракта, а также ввиду признания незаконными действий ФАС России по включению ООО «Ариес» в реестр недобросовестных поставщиков.

Требования о проверке законности постановления от 15.10.2014 в кассационной жалобе ФАС России основаны на том, что норма права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта апелляционным судом применена неправильно. Обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а решение – оставлению в силе.

В отзыве на кассационную жалобу общество возражало против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на их неосновательность. В том же отзыве заявлено о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя общества.

Отзыв на кассационную жалобу Минобороны России не направлен.

Поскольку ходатайство, заявленное обществом, рассмотрено в соответствии с положениями статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено, а ФАС России, Минобороны России, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 27.01.2015 в 14 часов, не направили, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось, законность постановления от 15.10.2014 проверена в пределах,

установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Возникновению спора предшествовали установленные судом первой инстанции, апелляционным судом следующие фактические обстоятельства.

Победителем организованного Минобороны России аукциона в электронной форме (извещение № 0173100004511003388) на поставку специализированной техники (дизельного генератора 100 кВт (лот № 10) согласно протокола подведения его итогов от 25.11.2011 № УГЗ-11/539 (№ 0173100004511003388) признано общество.

Обществом в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) заказчику через электронную площадку направлен документ об обеспечении исполнения контракта в виде заключенного с ООО «КапиталСтрой» договора поручительства от 28.11.2011 № П-59-1734.

Прилагаемый к этому договору бухгалтерский отчет поручителя, как было установлено при проверке, не являлся достоверным, что обусловило составление Минобороны России 09.12.2011 протокола об отказе от заключения государственного контракта по мотиву несоответствия представленных документов требованиям действующего законодательства, признание общества уклонившимся от заключения государственного контракта и обращение в ФАС России с заявлением о включении сведений в отношении общества в Реестр недобросовестных поставщиков. В этот реестр сведения об обществе были включены 09.10.2012.

В последующем решение Минобороны России о признании общества уклонившимся от заключения государственного контракта, а также действия ФАС России, связанные с внесением сведений в упомянутый реестр, в судебном порядке признаны незаконными.

Суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности иска.

Этот вывод апелляционным судом признан ошибочным.

При принятии постановления применены положения статей 150, 152, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, положения пунктов 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». При этом апелляционный суд исходил из того, что решение по делу № А40-162171/12 Арбитражного суда города Москвы, которым действия Минобороны России, связанные с отказом от заключения государственного контракта и признанием общества уклонившимся от его заключения, вынесено 27.02.2013, однако мер, направленных на восстановление прав общества как добросовестного хозяйствующего субъекта, ФАС России с января по июль 2013 года не предпринимало. Сведения, порочащие деловую репутацию общества, находились в открытом доступе в сети Интернет и создавали у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, будто общество, являясь субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Такая информация формирует негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности и наносит репутационный вред. Юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца), за исключением условия о вине ответчика, поскольку действующее законодательство (статья 1100 Гражданского кодекса) не относит вину к необходимым условиям ответственности за вред, причиненный распространением сведений, порочащих деловую репутацию. Не соответствие закону действий ФАС России, связанных с внесением

сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, установлены вступившим в силу судебными актами.

Между тем суд первой инстанции при принятии решения исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Обстоятельствами, имеющими в силу положений этой нормы материального права значение для дела, согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

В соответствии со статьей 19 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 названной статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня их поступления.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказов от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Включая сведения об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков 09.10.2012, ФАС России не знала и не могла знать о незаконности протокола отказа от подписания государственного контракта, явившегося основанием для включения записи в реестр, на момент включения соответствующих сведений об обществе, поскольку указанный

протокол признан незаконным в судебном порядке лишь 04.02.2013 (постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2014 по делу № А 40-32019/12).

В данном случае антимонопольный орган исполнил возложенную на него Законом о размещении заказов обязанность. Исполнение же установленной законом обязанности по размещению соответствующей информации, распространением порочащих сведений в смысле статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 не является. Внесение же записи в упомянутый реестр само по себе не может свидетельствовать о порочащем характере информации, поскольку свидетельствует лишь об отказе данного хозяйствующего субъекта от заключения муниципального контракта и не может являться доказательством его недобросовестности при осуществлении им предпринимательской либо иной экономической деятельности. К обращению Минобороны России о внесении сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков приложен протокол комиссии о том, что обществом не были представлены все необходимые документы для заключения контракта. О том, что фактически обществом были представлены все необходимые документы ФАС России стало известно лишь в рамках дела № А40-162171/2012 Арбитражного суда города Москвы, рассмотренному с участием антимонопольного органа (решение принято 27.02.2013). В деле №А40-32019/12 Арбитражного суда города Москвы ФАС России не участвовала.

Выводы суда первой инстанции о применении нормы права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют, в то время как норма права апелляционным судом при принятии постановления применена неправильно. Поэтому обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а решение от 14.07.2014 – оставлению в силе. Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи

288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2014 года по делу № А40-33620/14 Арбитражного суда города Москвы отменить, решение от 14 июля 2014 года оставить в силе.

Председательствующий-судья

М.В. Борзыкин

судья

А.А. Дербенев

судья

О.И. Комарова