



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21 апреля 2015 года

Дело № А40-76930/14

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кречетнева С.Н.,

судей Дудкиной О.В., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Стрельцов В.А. по дов. 01-14-754/13 от 19.04.2013

от заинтересованного лица – Смылова О.М. по дов. ИА/11265/15 от 11.03.2015

от третьего лица – не явился, извещен

рассмотрев 16 апреля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Префектуры Восточного административного округа города Москвы

на решение от 25 августа 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Папелишвили Г.Н.,

на постановление от 26 ноября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Кольцовой Н.Н., Румянцева П.В., Марковой Т.Т.,

по заявлению Префектуры Восточного административного округа города

Москвы (107076, Москва, Преображенская площадь, д. 9)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, Москва, Садово-Кудринская, д. 11)

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Конкорд» (ОГРН: 1127747208610)

о признании незаконным решения об отказе во включении сведений в реестр

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилась Префектура Восточного административного округа г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 18.02.2014 по делу №Р-192/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением суда от 25.08.2014 в удовлетворении заявления отказано. При этом суд исходил из того, что комиссия ФАС России правомерно и обоснованно пришла к выводу о нарушении заказчиком требований части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов в связи с чем оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 решение суда первой инстанции от 25.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Префектура просит от отмене принятых по делу судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального права, регулирующих заключение государственного контракта на выполнение работ.

В заседании кассационной инстанции представитель Префектуры поддержал кассационную жалобу.

Представитель ФАС России просил жалобу отклонить, считая принятые по делу судебные акты законными.

Представитель третьего лица ООО "Конкорд", надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 156 и 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей Префектуры и антимонопольного органа, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов заказчику предоставлено право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Согласно ч.6 ст.19 Закона о размещении заказов, в случае расторжения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 4 части 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или принятое в соответствии со статьей

19.2 настоящего Федерального закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций не усмотрели оснований для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела Префектурой ВАО города Москвы 25.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению транспортом префектуры ВАО города Москвы по адресу: Преображенская площадь, дом 9 (номер извещения 0173200004013000058).

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 31.10.2013 № 0173200004013000058-3 победителем Аукциона признано ООО «Конкорд».

Заказчиком с ООО «Конкорд» 18.11.2013 заключен государственный контракт № 0У3/100-РП-2013.

Пунктом 8.1 Контракта определено, что Контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, в судебном порядке, в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством.

19.12.2013 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в связи с не исполнением ООО «Конкорд» своих обязательств, которое направлено в адрес ООО «Конкорд» 20.12.2013.

Рассмотрев обращение Префектуры Восточного административного округа г.Москвы о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «Конкорд», комиссия ФАС России 18.02.2014 приняла оспариваемое решение по делу №Р-192/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а также признала в действиях заказчика нарушение ч.4 ст.19.2 Закона о размещении заказов и передала должностному лицу УФАС России по Москве материалы дела №Р-192/14 от 18.02.2014 для

рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заказчика.

Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было принято заказчиком 19.12.2013.

Таким образом, во исполнение требований ч.4 ст.19.2 Закона о размещении заказов заказчику требовалось 20.12.2013 разместить на Официальном сайте решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, однако, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на Официальном сайте размещено 06.02.2014, что является нарушением положения части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя о том, что после принятия решения 19.12.2013 об одностороннем отказе от исполнения контракта, данное решение 20.12.2013 было размещено на официальном сайте, что подтверждается скриншотами сайта правомерно отклонены как необоснованные.

Как установлено судом из предоставленной заявителем распечатки из карточки контракта опубликованной на Официальном сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) следует, что 20.12.2013 была опубликована недействующая редакция решения.

Иных доказательств в обоснование заявленных требований заявителем не представлено.

Таким образом, комиссия ФАС России правомерно и обоснованно пришла к выводу о нарушении заказчиком требований части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов в связи с чем оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Довод заявителя о том, что комиссия ФАС России передав должностному лицу УФАС России по Москве материалы дела №Р-192/14 от 18.02.2014 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении заказчика вышла за пределы заявленных требований обоснованно отклонен.

В соответствии с п.1 ч.22 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд" при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Кроме того, целью обращения в суд с требованием о признании незаконным ненормативного правового акта в соответствии с положениями ст. 4, 198 АПК РФ является восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Заявитель не обосновал в соответствии со ст. 65 АПК РФ, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого акта антимонопольного органа.

Доводы кассационной жалобы не опровергает выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Нарушений требований процессуального законодательства при оценке судами доказательств по делу, кассационная инстанция не усматривает.

Учитывая изложенное, нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 августа 2014 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 года по делу А40-76930/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.Н. Кречетнев

Судьи:

О.В. Дудкина

С.В. Краснова