



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2015 года

Дело № А40-7882/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Кузнецова А.М.,

при участии в заседании:

от заявителя: Калиберновой О.Н. по дов. от 13.02.2014, Адейкиной О.В. по дов. от 13.02.2014,

от заинтересованного лица: Шаровой К.К. по дов. от 04.08.2014 ЗИА/31213/14,

от третьих лиц: от Администрации города Дзержинска Нижегородской области – Софроновой Ю.Е. по дов. от 23.05.2014 3586, остальные – не явились, извещены, рассмотрев 17 февраля 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волготрансгазстроймонтаж» (ООО «Волготрансгазстроймонтаж»)

на решение от 17 июня 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ласкиной С.О. (шифр судьи 33-75),

постановление от 29 сентября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мухиным С.М., Марковой Т.Т., Кольцовой Н.Н.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волготрансгазстроймонтаж» (ОГРН 1125249000766;)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663)

о признании недействительными решения и предписания по делу № К-81/14,

третьи лица: Администрация города Дзержинска Нижегородской области; закрытое акционерное общество «ММВБ-Информационные технологии» (ЗАО «ЭТС»); общество с ограниченной ответственностью «Доркомстрой» (ОГРН 1045207344038)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Волготрансгазстроймонтаж» (далее – ООО «Волготрансгазстроймонтаж», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 15 января 2014 года по делу № К-81/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Администрация города Дзержинска Нижегородской области; закрытое акционерное общество «ММВБ-Информационные технологии» (ЗАО «ЭТС»); общество с ограниченной ответственностью «Доркомстрой» (далее – ООО «Доркомстрой»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными, необоснованными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ООО «Волготрансгазстроймонтаж» поддержал доводы кассационной жалобы (с учетом ее дополнения), представитель ФАС России возражал против ее удовлетворения. Представитель Администрации города Дзержинска Нижегородской области оставил вопрос об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение суда, представил отзыв.

Иные третьи лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу [пункта 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Отводов составу суда не поступило.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Так, в соответствии со [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: если оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Как установлено судами, Администрацией города Дзержинска Нижегородской области 08.11.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0132300001713000669 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ в рамках реализации проекта «Ликвидация полигона твердых бытовых отходов «Игумново» (687-ЭА-13-ЛГ). Оператор электронной площадки: ЭТП ММВБ «Госзакупки» (www.etp-misex.ru). Дата и время окончания подачи заявок - 27.12.2013 г. в 09-00, дата и время проведения аукциона - 30.12.2013 г. с 09-00 до 10-30.

30.12.2013 состоялось заседание единой комиссии по размещению заказов на выполнение работ по ликвидации накопленного экологического ущерба на территории г.Дзержинска (далее - аукционная комиссия) по подведению итогов аукциона.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии №0132300001713000669-3 при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе заявка ООО «Доркомстрой» (порядковый номер заявки 1) признана не соответствующей требованиям, предусмотренным [пунктом 1 части 6 статьи 41.11](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов): не предоставление документов, предусмотренных [пунктом 7 части 2 статьи 41.4](#) Федерального закона (отсутствие копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа).

Победителем аукциона признано ООО «Волготрансгазстроймонтаж» с порядковым номером заявки - 2.

ООО «Доркомстрой» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии, считая незаконным признание его заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Решением антимонопольного органа от 15.01.2014 по делу К-81/14 жалоба ООО «Доркомстрой» признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии признано нарушение [части 7 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов, в действиях заказчика - нарушение [пункта 1 части 4 статьи 41.6](#), [части 4 статьи 41.12](#) Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения антимонопольным органом вынесено предписание от 15.01.2014 по делу К-81/14, которым заказчику, аукционной комиссии предписано отменить протокол подведения итогов и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протокола.

Полагая, что указанные решение и предписание являются незаконными и нарушают права заявителя, общество обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

В соответствии с [частью 1 статьи 112](#) Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) данный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу [Закона](#) о контрактной системе. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу данного [Закона](#), он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено [статьей 112](#) Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты,

гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу данного [Закона](#), сохраняют свою силу.

Следовательно, проведение спорного аукциона осуществлялось в соответствии с Законом о размещении заказов.

Публично-правовые отношения по рассмотрению ответчиком жалобы ООО "Доркомстрой" возникли после дня вступления [Закона](#) о контрактной системе в силу, то есть после 01.01.2014, что в силу прямого указания [части 1 статьи 112](#) Закона о контрактной системе означает применение в части порядка рассмотрения жалобы законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Из содержания [частей 1, 3, 4, 5, 6 и 7 статьи 105](#) Закона о контрактной системе следует, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном [главой 6](#) Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, о совершении иных действий, предусмотренных [частью 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в

случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 6](#) Закона о контрактной системе. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

Согласно [пункту 2 части 22 статьи 99](#) Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с [частью 2 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа,

получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В силу [части 7 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов, не допускается.

Согласно Протоколу заседания аукционной комиссии от 30.12.2013 №0132300001713000669-3 заявка ООО «Доркомстрой» отклонена за «не соответствие требованиям, предусмотренным [п. 1 ч. 6 ст. 41.11](#) Закона о размещении заказов: непредоставление документов, предусмотренных [пунктом 7 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов, а именно: в заявке участника отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (протокол от 15 августа 2012 года N 62 общего собрания участников ООО «Доркомстрой» подтверждает полномочия директора общества Мосоян Геворк Мосоевича на срок до 14 августа 2013 года согласно п. 9.3 устава общества)».

В соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) Закона о размещении заказов.

Комиссией установлено, что Мосоян Геворк Мосоевич является учредителем (участником) ООО «Доркомстрой» согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 23.12.2013 № 6175. Из указанной же выписке следовало, что Мосоян Геворк Мосоевич является генеральным

директором общества, имеющим право без доверенности действовать от имени данного юридического лица.

На заседании Комиссии представитель ООО «Доркомстрой» пояснил, что в составе второй части заявки на участие в Аукционе им был представлен, в том числе, протокол внеочередного общего собрания участников ООО "Доркомстрой" от 25.12.2013 № 96, согласно которому генеральный директор ООО «Доркомстрой» Мосоян Г.М. уполномочен совершать все действия и подписывать от имени ООО «Доркомстрой» все необходимые документы для выполнения работ в рамках реализации проекта «Ликвидация полигона твердых бытовых отходов «Игумново» в соответствии с требованиями и условиями документации об открытом аукционе в электронной форме (регистрационный номер аукциона или извещения на официальном сайте РФ 0132300001713000669) и для юридического оформления сделок, решения по которым приняты на настоящем заседании.

Данный факт был подтвержден Оператором электронной площадки.

Учитывая, что ООО «Доркомстрой» в составе второй части заявки на участие в аукционе была представлена копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действия от имени общества по участию в аукционе, действия аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии второй части заявки ООО «Доркомстрой» требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени данного лица, действия аукционной комиссии обоснованно признаны антимонопольным органом как нарушающие [часть 7 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов.

Рассмотрев довод кассационной жалобы о нарушении антимонопольным органом административной процедуры рассмотрения жалобы в связи с отсутствием у заявителя сведений о наличии жалобы как таковой и дате ее рассмотрения по причине неразмещения сведений о ней на официальном сайте в сети Интернет, и как следствие, об отмене оспариваемых актов, судебная коллегия находит его несостоятельным.

Так, в соответствии с [частью 1 статьи 106](#) Закона о контрактной системе после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы.

В соответствии с [частью 5 статьи 112](#) Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу [Закона](#) о контрактной системе.

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок на основании [части 5 статьи 112](#) Закона о контрактной системе до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными федеральным

органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Соответствующие положения предусмотрены также [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию».

Судом установлено, что в связи с переходом к контрактной системе в сфере закупок и формированию единой информационной системы непрерывный доступ к функционалу Официального сайта отсутствует.

Согласно разделу «Новости» Официального сайта в период с 01.01.2014 и по состоянию на дату принятия решения суда, в том числе в период с 09.01.2014 по 22.01.2014, на Официальном сайте опубликованы новости о проведении регламентных работ, недоступности функций Официального сайта.

Жалоба ООО «Доркомстрой» подана 09.01.2014.

Несмотря на это в целях выполнения требований, предусмотренных [статьей 106](#) Закона о контрактной системе, ответственным сотрудником ФАС России сведения о жалобе (субъект жалобы, время и место рассмотрения), сканированная версия жалобы и т.д.) на Официальный сайт направлялись.

Кроме того, в соответствии с [частью 1 статьи 106](#) Закона о контрактной системе заинтересованным лицам, которым в обязательном порядке направляются уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы, а именно: участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, комиссии по осуществлению закупки, действие (бездействие) которых обжалуются, такие уведомления были направлены.

[Законом](#) о контрактной системе круг иных заинтересованных лиц, в отношении которых имеется обязанность контрольного органа по направлению уведомления о поступлении жалобы, не установлен.

Более того, согласно [части 8 статьи 60](#) Закона о контрактной системе, на операторе электронной площадки лежит обязан обеспечить конфиденциальность информации об участнике такого аукциона, направившем указанные документы и информацию в порядке, установленном едиными требованиями, предусмотренными [частью 4 статьи 59](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, направление ФАС России уведомления всем потенциальным заинтересованным лицам не представляется возможным и не входит в обязанность данного лица.

ФАС России исполнила требования в части уведомления лиц о поступлении жалобы, а также предприняла все возможные меры по размещению указанных сведений на Официальном сайте.

Принимая во внимание, что размещение информации о поступлении жалобы и ее содержании в единой информационной системе (ЕИС) носит информационный характер, неразмещение такой информации в ЕИС само по себе при надлежащем обязательном уведомлении всех заинтересованных лиц, указанных в части 1 статьи 106 Закона о контрактной системе, не препятствует рассмотрению жалобы контрольным органом в сфере закупок.

Довод общества о том, что такое нарушение не может исцеляться судебным процессом и суд не может заменить комиссию контрольного органа, также несостоятелен, поскольку судами возражения общества были рассмотрены по существу и в судебных актах им была дана соответствующая правовая оценка.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, судом отклоняются как не имеющие отношения к предмету спора.

При таких обстоятельствах кассационный суд считает судебные акты по настоящему делу законными и обоснованными, принятыми с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Нормы материального права судами применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2014 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2014 года по делу № А40-7882/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

Судьи:

Е.А. Ананьина

А.М. Кузнецов