



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2015 года

Дело № А40-80197/14

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Латыповой Р.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Пион» -
Овчинникова Е.Н. – дов. от 03.07.2014

от заинтересованного лица – Федеральной антимонопольной службы – Куликова
А.Е. – дов. от 10.06.2014 № ИА/23507/14

от третьих лиц – 1) муниципального бюджетного образовательного учреждения
«Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 3 8-
вида» - не явился (извещен надлежаще)

2) закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» - не явился (извещен
надлежаще)

рассмотрев 10 марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Пион»

на решение от 27 августа 2014 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Каменской О.В.,
на постановление от 01 декабря 2014 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Румянцевым П.В., Марковой Т.Т., Мухиным С.М.,
по делу № А40-80197/14
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пион» (ОГРН
1114101002729)
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным решения
третьи лица: муниципальное бюджетное образовательное учреждение
«Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 3 8-
вида»; закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Пион» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 24.12.2013 по делу № Р-108/13 в части включения сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 3 8-вида» (далее – Школа) и закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ».

Решением от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.12.2014, в удовлетворении требований Общества отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит отменить решение от 27.08.2014 и постановление от 01.12.2014 и удовлетворить заявленные требования.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представитель антимонопольного органа просил оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Другие лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 05.07.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № А90-13 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципального бюджетного образовательного учреждения «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 3 8-вида».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 479 841 руб.

Согласно протоколу проведения итогов аукциона от 29.07.2013 № 3/А90-13 победителем аукциона признано Общество.

Между школой и Обществом 13.08.2013 заключен № 105, согласно пункту 1.3 которого начало выполнения работ – с момента заключения договора, окончание – до 25.09.2013.

Общество 09.09.2013 обратилось к заказчику с просьбой согласовать замену алюминиевых композитных панелей на профилированный лист, ссылаясь на то, что в документации об открытом аукционе был указан материал «системы краспан», класс горючести алюминиевых композитных панелей Г1, применение которого нарушало требования свода правил «Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты» СП 2.13130.2012.

Заказчик 13.09.2013 согласовал Обществу замену материала на КраспанМеталКолор.

Заявителем был заказан согласованный материал, однако срок изготовления материала составлял 40 - 45 дней, в связи с чем Общество обратилось к заказчику с заявлением о продлении срока исполнения контракта до 30.11.2013.

Заказчиком 10.10.2013 составлен акт № 1, согласно которому Общество не приступило к выполнению работ контракта, в связи с чем, заказчиком 29.10.2013 принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора.

Заказчик 30.10.2013 посредством почтового отправления направил Обществу уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора, которое было вручено адресату 05.11.2013.

По данному факту Камчатское УФАС России направило в ФАС России обращение заказчика о включении Общества в Реестр недобросовестных поставщиков.

Решением антимонопольного органа от 24.12.2013 по делу № Р-108/13 обращение заказчика удовлетворено, сведения в отношении Общества включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части включения сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований Общества, сделав вывод о нарушении заявителем существенных условий договора и правомерном включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшего в спорный период; далее - Закон № 94-ФЗ) по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

Частью 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ установлено, что государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Право на односторонний отказ от исполнения контракта установлено также частью 1 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ при условии, что это право было предусмотрено контрактом.

В рассматриваемом случае суды установили, что в пункте 9.1 договора от 13.08.2013 № 105 расторжение договора допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 1.3 договора начало выполнения работ – с момента заключения договора.

Между тем в установленный контрактом срок Общество не приступило к исполнению договора. Кроме того, как обоснованно указали суды, первоначально заявитель обратился к заказчику о замене материала только спустя 27 дней с даты начала исполнения договора. Данное обстоятельство послужило причиной отказа в одностороннем порядке от исполнения договора.

Согласно части 8 статьи 19.2 Закона № 94-ФЗ сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включаются в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из положений статьи 19 Закона № 94-ФЗ и пунктов 4, 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 ведение реестра недобросовестных поставщиков относится к компетенции Федеральной антимонопольной службы.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды пришли к верному выводу о том, что указанные Обществом обстоятельства и его действия не свидетельствуют о соблюдении возложенных на него Законом № 94-ФЗ обязанностей.

При изложенных обстоятельствах выводы судов о наличии в действиях Общества признаков недобросовестности, послуживших основанием для включения сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков являются правомерными, а принятое антимонопольным органом решение от 24.12.2013 по делу № Р-108/13 о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года законным и обоснованным.

Оснований для иной оценки установленных судами обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, равно как и для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 декабря 2014 года по делу № А40-80197/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Долгашева

судья

Р.Р. Латыпова

судья

И.В. Туболец