



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-85086/2014

15 июня 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Дудкиной О.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области: Черных А.А. (дов. № 28-07/104 от 16.12.2014 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: Удалых А.Д. (дов. № КА/27967/14 от 11.07.2014 г.);

от третьего лица ООО «Производственно-техническая база - СДС»: не явились, извещены;

от третьего лица Главного управления организации торгов Самарской области: не явились, извещены;

от третьего лица ОАО «Единая электронная торговая площадка»: не явились, извещены,

рассмотрев 09 июня 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2014 г., принятое судьей Дейна Н.В., на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2015 г., принятое судьями Поташовой Ж.В., Поповым В.И., Лепихиным Д.Е., по делу № А40-85086/2014 по заявлению Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (ОГРН 1036300468456; 443068, Самарская область, г. Самара, ул. Складенко, д. 20) к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663; 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11) о признании недействительными решения и предписания от 17 апреля 2014 г. по делу № К-612/14, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Производственно-техническая база – СДС» (ОГРН 1125020000236; 141650, Московская область, Клинский район, деревня Дмитроково, а/дорога Клин-Высоковск, ПК 6+500 км, стр. 1); Главное управление организации торгов Самарской области (ОГРН 1036300463121; 443068, Самарская область, г. Самара, ул. Складенко, д. 20); открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (ОГРН 1097746299353; 117312, г. Москва, проспект 60-летия Октября, д. 9)

УСТАНОВИЛ: 30 декабря 2013 г. на официальном сайте Российской Федерации о размещении информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0142200001313016100 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – аукцион) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции проспекта им. Кирова городского округа Самары (I этап от мостового перехода «Кировский» через р. Самара до Заводского шоссе) для

Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее – заказчик, заявитель).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта определена 4 450 318 149 руб. 56 коп.

На основании жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственно-техническая база – СДС» (далее – ООО «Производственно-техническая база - СДС») на действия Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области и Главного управления организации торгов Самарской области (далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона, выразившихся в отсутствии в документации об аукционе надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, а также в отсутствии (не установлении) параметров товаров, используемых при выполнении работ, позволяющие определить потребность заказчика, что не позволяет заполнить заявку на участие в аукционе надлежащим образом, Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России, антимонопольный орган, ответчик) была проведена проверка.

По итогам проведенной проверки ФАС России было принято решение от 17 апреля 2014 г. по делу № К-612/14, которым жалоба ООО «Производственно-техническая база - СДС» признана обоснованной.

В действиях Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области и Главного управления организации торгов Самарской области признаны нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На основании указанного решения ФАС России выдано предписание от 17 апреля 2014 г. по делу № К-612/14.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области

обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании их незаконными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Производственно-техническая база – СДС», Главное управление организации торгов Самарской области, ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2015 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая, что в аукционной документации содержалась надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг.

В отзыве на кассационную жалобу Главное управление организации торгов Самарской области согласилось с доводами кассационной жалобы.

Отзывы на кассационную жалобу от ФАС России, ООО «Производственно-техническая база – СДС» и ОАО «Единая электронная торговая площадка» не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФАС России против ее удовлетворения возражал.

Представители третьих лиц в заседание суда кассационной инстанции не явились. От ОАО «Единая электронная торговая площадка» поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности,

требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки, установленной в документации об аукционе, участник размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должен представить информацию о конкретных показателях материалов, используемых при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным в Технических требованиях к качеству работ (Приложение № 1 к заявке заказчика).

При предоставлении сведений под конкретными показателями и показателями эквивалентности понимаются характеристики товаров, используемые при выполнении работ. В описании товаров, в соответствии с Приложением № 1 к заявке заказчика, содержащем требования к товарам, используемым при выполнении работ, указаны следующие виды показателей: 1) показатели, для которых установлены максимальные и (или) минимальные значения таких показателей; 2) показатели, для которых указаны варианты значений; 3) показатели, значения которых не могут изменяться; 4) показатели, для которых установлены диапазоны значений. При описании характеристик товаров: по первому виду показателей участники предоставляют конкретные значения показателей, для которых указаны минимальные и (или) максимальные значения или значения, находящиеся в диапазоне значений, определенных заказчиком; по второму виду показателей участники выбирают конкретное значение для показателей,

в отношении которых представлены варианты значений на выбор и в соответствии с характеристиками товара (ов), предлагаемых участником к использованию при выполнении работ. В случае установления возможности выбора нескольких конкретных значений, участник вправе выбрать/определить несколько конкретных значений; по третьему виду показателей участники указывают конкретное значение. Данный вид показателя участник не вправе изменять; по четвертому виду показателей участник размещения заказа указывает диапазон значений, для которого установлены требования к значению нижней и верхней границе диапазона.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание соответствуют положениям действующего законодательства, поскольку неустановление уполномоченным органом, заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, а также максимальных и (или) минимальных значений показателей и показателей, значения которых не могут изменяться, является нарушением требований Закона о размещении заказов.

При этом судами установлено, что в приложении № 5 к проекту контракта документации об аукционе (далее – Техническое задание) отсутствует деление установленных заказчиком показателей по видам, предусмотренным инструкцией, что не позволяет заполнить заявку на участие в аукционе, соответствующую требованиям документации об Аукционе.

В пункте 1.1.18.7 Технического задания установлена необходимость указать характеристики температуры нагрева токоведущих частей КТП (главных цепей) при воздействии токов короткого замыкания: «От плюс 150 °С до плюс 250 °С – для металлических токоведущих частей (кроме алюминиевых), соприкасающихся с изоляцией, при этом ее разрушение или повреждение не допускаются; От плюс 150 °С до плюс 300 °С – для токоведущих частей из меди и ее сплавов, не соприкасающихся с изоляцией; От плюс 150 °С до плюс 200 °С – для токоведущих частей из алюминия», в то

время как инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе не установлено, как именно в заявке необходимо указывать характеристики температуры нагрева - в виде конкретного показателя, либо в виде диапазона значений, также не установлено одно или несколько значений температуры нагрева необходимо указать в заявке на участие в аукционе.

В пункте 1.2.1 заказчиком установлено требование к поперечным уклонам земляного полотна: «не более 10 % результатов могут иметь отклонения в пределах $-0,015 + 0,030$, остальные в пределах $\pm 0,010$ ».

Вместе с тем, инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе не установлено, как именно в заявке необходимо указывать характеристики отклонения – в виде конкретного показателя, либо в виде диапазона значений.

На заседании Комиссии установлено, что уполномоченным органом, заказчиком в Техническом задании не установлены максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, например: в пункте 1.1.2.1 Технического задания установлено требование указать вид горной породы, при этом не установлены значения показателя «вид горной породы»; в пункте 1.1 Технического задания установлено требование указать содержание пылевидных и глинистых частиц по видам и маркам по дробимости щебня. При этом инструкцией по заполнению заявки не установлено, для одной или нескольких видов и марок по дробимости щебня необходимо указать содержание пылевидных и глинистых частиц; в пункте 1.1.18.2 установлено требование «указать следующие технические характеристики, для кабелей указанных марок согласно ГОСТ 16442-80: номинальная толщина изоляции жил должна соответствовать (указать конкретный показатель в соответствии с Таблицей № 1)». При этом таблица № 1 содержит значения номинальной толщины изоляции жил в зависимости от номинального сечения жилы, номинального напряжения, однако, руководствуясь инструкцией по заполнению заявки не представляется возможным определить, одно или

несколько значений номинальной толщины изоляции жил необходимо указать в заявке на участие в Аукционе.

Установив изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что в аукционной документации не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, а также максимальные и (или) минимальные значения показателей и показателей, значения которых не могут изменяться, что не соответствует положениям пункта 1 части 3 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В кассационной жалобе Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области приводит довод о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, поскольку дело было рассмотрено по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Приведенный довод подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении дела в апелляционной инстанции оснований для перехода к рассмотрению настоящего дела по правилам суда первой инстанции не было установлено. Судом апелляционной инстанции рассмотрено дело повторно по имеющимся в нем доказательствам.

Довод кассационной жалобы о том, что жалоба подана лицом, не являющимся участником заказа, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, ему дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен.

Относительно довода кассационной жалобы со ссылкой на пункт 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 г. № 498, следует отметить, что в жалобе не указано, в чем выразилось нарушение.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2014 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2015 г. по делу № А40-85086/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

О.В.Дудкина

Р.Р.Латыпова