



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2015 года

Дело № А40-88917/14

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Крекотнева С.Н., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания»-Михеева Д.В., доверенность № 795-Д от 21.08.2014 г.,

от заинтересованного лица – Федеральной антимонопольной службы – Куликовой А.Е., доверенность № ИА/23507/14 от 10.06.2014 г.,

от третьих лиц – 1) общества с ограниченной ответственностью «УКМ-Эксплуатация, Клининг, Обслуживание» - не явился, извещен; 2) общества с ограниченной ответственностью «ТОП-Сервис»- не явился, извещен,

рассмотрев 25 марта 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (заявителя)

на решение от 17 сентября 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Каменской О.В.,
на постановление от 17 декабря 2014 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Захаровым С.Л., Москвиной Л.А., Цымбаренко И.Б.,
по делу №А40-88917/2014,
по заявлению открытого акционерного общества «Центральная
пригородная пассажирская компания» (ОГРН.1057749440781)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН.1047796269663)
о признании незаконным решения и предписания,
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «УКМ-
Эксплуатация, Клининг, Обслуживание», общество с ограниченной
ответственностью «ТОП-Сервис»

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании недействительными п. 2 и п. 3 решения № 223ФЗ-64/14 от 19.05.2014 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и предписания от 19.05.2014 № 223ФЗ-64/14 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2014 года, в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств,

необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и нарушения судами норм материального права.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что конкурсная документация самостоятельно содержит порядок оценки и сопоставления заявок, а документ, регламентирующий работу экспертной группы, является внутренним документом общества, все необходимые документы размещены в единой информационной системе.

Антимонопольный орган отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представил.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» информация о принятии кассационной жалобы к производству, а также сведения о дате и времени судебного заседания размещены на сайте - <http://kad.arbitr.ru> и отражены в графике судебных заседаний на официальном сайте суда <http://fasmo.arbitr.ru>.

Представитель заявителя в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы своей жалобы, просил отменить обжалуемые судебные акты как незаконные и необоснованные.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые решение и постановление являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 14.04.2014 на официальном сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении конкурса на право заключения договора на оказание комплекса услуг по текущему содержанию и техническому обслуживанию пассажирских обустройств и внутренней уборке пригородного подвижного состава (далее - конкурс).

Информация о конкурсе, конкурсная документация были размещены на сайте www.otc.ru (раздел «Тендеры»).

Заказчиком конкурса выступало ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания», организатором - ООО «Центр подрядных торгов в строительстве».

Документом, регламентирующим порядок проведения конкурса, а также порядок определения его победителя является конкурсная документация, утвержденная заместителем председателя конкурсной комиссии общества.

В ФАС России поступила жалоба ООО «УКМ-Эксплуатация, Клининг, Обслуживание» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

20 мая 2014 года по результатам рассмотрения жалобы комиссией ФАС России вынесено решение № 223ФЗ-64/14, согласно которому общество признано нарушившим часть 5 статьи 4, часть 6 статьи 3, пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), обществу выдано предписание № 223ФЗ-64/14 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и учитывая разъяснения, данные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для принятия решения суда о признании незаконным решения или действия государственного органа является одновременное несоответствие этого решения или действия закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судами первой и апелляционной инстанции с учетом статей 22, 23, 39 Закона о защите конкуренции и пункта 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлены полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, в соответствии со ст. 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент обращения с жалобой и принятия решения антимонопольным органом).

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства.

В силу ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения.

Проверив правомерность решения антимонопольного органа от 20 мая 2014 года, суды обоснованно указали, что порядок оценки заявок, разработанный к конкурсу, не размещен на официальном сайте в составе документации, в документации отсутствуют указания на его наличие и возможность ознакомиться с ним участников конкурса.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что к открытому конкурсу разработан и утвержден Порядок оценки заявок, в соответствии с которым по критерию «качество Услуг» проставляется от 0 до 100 баллов с учетом проработанного и детализированного подхода к I

описанию плана-графика оказания услуг, а также технологий оказания видов услуг, предусмотренных Техническим заданием.

Наличие указанного Порядка и отсутствие его размещения в публичном доступе подтверждается заявителем в кассационной жалобе.

Таким образом, антимонопольным органом подтверждено и судами двух инстанций установлено, что указанный Порядок не размещен на официальном сайте в составе документации, в документации отсутствуют указания на его наличие и возможность ознакомиться с ним участников конкурса.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом изложенного, судом кассационной инстанции не принимаются доводы заявителя, что документ, регламентирующий работу экспертной группы, является внутренним документом общества и не подлежит размещению в публичном доступе в составе документации.

Таким образом, судами правомерно установлено наличие в действиях общества нарушений части 5 статьи 4, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При этом предписание, выданное на основании решения № 223ФЗ-64/14 от 19.05.2014, которым установлены соответствующие нарушения, обоснованно признано судами законным.

Иная оценка установленных судами первой и апелляционной инстанции фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанции о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 сентября 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2014 года по делу №А40-88917/2014 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

судья

С.Н.Крекотнев

судья

И.В.Туболец

