



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 марта 2015 года

Дело №А56-43761/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Есиповой О.И.
судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Цубановой К.А.

при участии в заседании:

от заявителя: Хлысков Р.А. – по доверенности от 10.04.2013;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

от 3-го лица 1: Базанова Я.И. – по доверенности от 19.01.2015 №01-13-18/15-0-0;

от 3-х лиц 2, 3: не явились, извещены;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1414/2015) ООО «Магус» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2014 по делу № А56-43761/2014 (судья Ресовская Т.М.), принятое

по заявлению ООО «Магус», место нахождения: 123001, г. Москва, переулок Ермолаевский, д. 7, стр. 1, ОГРН 1097746757954,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области 3-и лица: 1) Комитет государственного заказа Ленинградской области, 2) Комитет по здравоохранению Ленинградской области, 3) ЗАО «Электронные торговые системы» о признании недействительным решения

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Магус» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы России, выразившейся в отказе от принятия к рассмотрению жалобы от 23.09.2013, и об обязанности рассмотреть жалобу по существу, а также о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление, УФАС по ЛО) от 01.10.2013 по делу №817-03-5824-РЗ/13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет государственного

заказа Ленинградской области, Комитет по здравоохранению Ленинградской области и Закрытое акционерное общество «ММВБ-Информационные технологии» (после смены наименования Закрытое акционерное общество «Электронные торговые системы» (далее – ЗАО «Электронные торговые системы»)).

Определением от 01.04.2014 по делу №А40-146211/2013 Арбитражный суд города Москвы выделил в отдельное производство требование Общества к УФАС по ЛО о признании недействительным решения от 01.10.2013 по делу №817-03-5824-РЗ/13 и направил его по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2014 заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, заявитель направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение от 11.11.2014 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, решение УФАС по ЛО от 01.10.2013 по делу №817-03-5824-РЗ/13 о признании необоснованной жалобы Общества на решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку в 2013 году лекарственного препарата Октреотид для обеспечения льготных категорий граждан является незаконным, поскольку, не указав в аукционной документации на возможность поставки эквивалента, заказчик ограничил круг потенциальных участников закупки, а также в связи с тем, что лекарственный препарат Октреотид в других лекарственных формах (микросферы) является взаимозаменяемым, и, следовательно, аукционная документация не должна была содержать указаний на лекарственную форму закупаемого препарата (лиофилизат). Кроме того, ссылаясь на то, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, размещенный на электронной площадке, был недоступен, Общество утверждает о нарушении при размещении заказа положений пункта 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель Комитета государственного заказа Ленинградской области позицию заявителя не признал, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу Общества без удовлетворения.

Управление, 2) Комитет по здравоохранению Ленинградской области и ЗАО «Электронные торговые системы», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии с частями 3, 5 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Комитетом государственного заказа Ленинградской области, как уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для государственных нужд Ленинградской области, на основании обращения государственного заказчика – Комитета по здравоохранению Ленинградской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме на

право заключения государственного контракта на поставку в 2013 году лекарственного препарата Октреотид для обеспечения льготных категорий граждан.

Извещение № 0145200000413001597 и документация об открытом аукционе в электронной форме опубликованы 29.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

По итогам рассмотрения аукционной комиссии первых частей заявок на участие в открытом конкурсе Обществу отказано в допуске к участию в торгах, так как представленные в поданной заявке конкретные показатели товаров не соответствовали требованиям аукционной документации, в связи с чем Общество обратилось в Управление с жалобой на указанное решение аукционной комиссии.

Рассмотрев жалобу Общества, Управление признало её необоснованной.

Считая решение УФАС по ЛО незаконным, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Придя к выводу, что представленные в заявке Общества конкретные показатели товаров не соответствовали требованиям аукционной документации, суд первой инстанции оставил требования заявителя без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения и отмены принятого по делу решения на основании следующего.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом № 94-ФЗ (действовавшим в спорный период), действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (статья 5 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ целью размещения заказов на поставки товара, оказание услуг является, в том числе, удовлетворение потребностей заказчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

Частью 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе не должна содержать указание на торговые знаки, фирменные наименования, места происхождения товара или наименования производителей, а также иную информацию, которая могла бы повлечь за собой ограничение количества

участников размещения заказа (статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В случае если предметом аукциона является поставка лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, размещение заказа на поставку которых для нужд заказчиков осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, в документации об аукционе допускается указание торговых наименований лекарственных средств. При этом слова «или эквивалент» не используются. Указанный перечень утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 3.4 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. При размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьями 41.8 Закона №94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона №94-ФЗ).

Как следует из материалов дела, предметом открытого аукциона в электронной форме являлся лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием Октреотид в виде лекарственной формы «лиофилизат» для приготовления суспензии для внутримышечного введения пролонгированного действия 20 мг, в комплекте с растворителем (ампулы) 2 мл.

Согласно пункту 8.1 документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна была содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Пунктом 12.1.1 документации об аукционе предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе, в том числе, в случае несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 8.1 документации, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, при подаче заявки на участия в аукционе Обществом был предложен к поставке препарат Октреотид для приготовления суспензии для внутримышечного введения пролонгированного действия в виде лекарственной формы «микросферы», вместо «лиофилизат», то есть не соответствующих требованиям документации об аукционе, а именно к форме выпуска лекарственного препарата.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам о том, что при подачи заявки на участие в открытом аукционе Обществом был нарушен пункт 8.1 документации об аукционе, в связи с чем аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 12.1.1 документации и частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ, правомерно отклонила заявку Общества, равно как и Управление приняло решение о признании соответствующей жалобы Общества на действия аукционной комиссии необоснованной.

Довод Общества о том, что, не указав в аукционной документации на возможность поставки эквивалента спорного товара, заказчик ограничил круг потенциальных участников закупки (статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), прямо противоречит части 3.4 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, а потому отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельный.

Довод Общества о том, что аукционная документация не должна была содержать указаний на лекарственную форму закупаемого препарата, со ссылкой на то, что Октреотид в других лекарственных формах (микросферы) является взаимозаменяемым, также отклоняется судом апелляционной инстанции как несостоятельный, поскольку в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» под лекарственной формой понимается состояние лекарственного препарата, соответствующее способам его введения и применения и обеспечивающее достижение необходимого лечебного эффекта.

Более того, по определению Всемирной организации здравоохранения лекарственные препараты являются фармацевтически эквивалентными, если они содержат одинаковое количество одной и той же активной субстанции (субстанций) в одной и той же лекарственной форме, отвечают сопоставимыми стандартами качества и предназначены для одного пути введения.

Таким образом, формирование заявки на закупку лекарственного препарата осуществлено по международному непатентованному наименованию с указанием дозировки, фасовки, лекарственной формы и необходимого количества в целях

достижения максимального результата лечения с учетом заявок медицинских организация (лечебных учреждений).

Следовательно, заявка на лекарственные препараты конкретной лекарственной формы была обусловлена потребностью в лечении пациентов и соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ, поскольку целью размещения заказов на поставки товара, оказание услуг является, в том числе, удовлетворение потребностей заказчиков.

Утверждение Общества о нарушении при размещении заказа положений пункта 6 статьи 41.9 Закон № 94-ФЗ со ссылкой на то, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, размещенный на электронной площадке, был недоступен, также не может быть принято судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку доступ к соответствующей информации был заблокирован в соответствии со статьёй 60 Закона №94-ФЗ ввиду поступления оператору электронной площадки – ЗАО «Электронные торговые системы» уведомления УФАС по ЛО от 26.09.2013 о принятии к рассмотрению жалобы Общества на действия аукционной комиссии, что подтверждается соответствующими документами, представленными оператором (л.д. 40-47 тома 2).

На основании изложенного, вопреки позиции подателя жалобы нормы материального права при вынесении решения от 11.11.2014 судом первой инстанции не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене обжалуемого судебного акта, при вынесении решения судом также не допущено, а потому решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области следует оставить без изменения, а жалобу Общества – без удовлетворения.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы и в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2014 по делу № А56-43761/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Магус» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О. И. Есипова

Судьи

Л. В. Зотева

Н. И. Протас