



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 1006
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-18213/2014

1 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 1 апреля 2015 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. О. Никифoryк, В. А. Сидоренко, при ведении протокола судебного заседания секретарем Фоминой О. С., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ангара - Курьер» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 января 2015 года по делу № А19-18213/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Ангара - Курьер» (ОГРН 1093801002492, ИНН 3801102916) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539) о признании недействительным заключения № РНП/223ФЗ-1/2014 от 22.10.2014, (суд первой инстанции судья Мусихина Т. Ю.)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился;

от заинтересованного лица: не явился;

от третьего лица - Открытого акционерного общества «Ростелеком» (ОГРН 1027700198767 ИНН 7707049388): не явился,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ангара - Курьер» (далее заявитель, ООО «Ангара - Курьер», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее УФАС, Антимонопольный орган) о признании недействительным заключения № РНП/223ФЗ-1/2014 от 22.10.2014 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением существенных условий договора сроком на два года и обязанности Антимонопольного органа исключить из реестра недобросовестных поставщиков данные об ООО «Ангара - Курьер».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28 января 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что обжалуемое заключение не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов Общества.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Ангара - Курьер» обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права, неполным выяснением обстоятельств по делу и не применением закона, подлежащего применению.

Заинтересованное лицо в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст.ст. 122, 123 АПК РФ. Представители сторон своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 200, п. 3 ст. 205, п. 2 ст. 210, п. 2 ст. 215 АПК РФ, неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и из представленных в материалы дела документов следует, что на основании сведений, представленных ОАО «Ростелеком» в Антимонопольный орган в отношении ООО «Ангара-Курьер» для включения его в реестр недобросовестных поставщиков, должностными лицами УФАС проведена проверка представленных сведений.

По результатам проверки, на основании сведений, представленных ОАО «Ростелеком», в связи с нарушением ООО «Ангара-Курьер» существенных условий агентского договора № 01607/1057-13/00 от 26.12.2013, Комиссия Иркутского УФАС вынесла заключение (решение) № РНП/223ФЗ-1/2014 от 22.10.2014 о включении ООО «Ангара-Курьер» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Полагая, что данное заключение не соответствует закону и нарушает права ООО «Ангара-Курьер», заявитель обжаловал его в судебном порядке.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании ненормативных правовых актов органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Определениях Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 года № 449-О и от 4 декабря 2003 года № 418-О также указано, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд, а арбитражный суд обязан рассмотреть иски о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц - незаконными, если заявители полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления этой деятельности.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского законодательства Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования заявителя могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого заключения закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов Общества оспариваемым заключением.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 26.12.2013 между ОАО «Ростелеком» и ООО «Ангара-Курьер» был заключен агентский договор № 01607/1057-13/00.

В соответствии с условиями указанного договора ОАО «Ростелеком» (принципал) поручил, а ООО «Ангара-Курьер» (агент) обязался от имени и по поручению принципала за вознаграждение в сроки, установленные принципалом и регламентом, доставлять телеграммы, пакеты платежных документов (ППД) и счетов юридическим и физическим лицам в декабре 2013 года и первом полугодии 2014 года на определенной в договоре территории, а принципал обязался выплатить агенту вознаграждение за выполнение данного поручения.

Согласно пункту 7.2 агентского договора № 01607/1057-13/00 от 26.12.2013 договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 30.06.2014, договор автоматически прекращает свое действие в случае достижения предельной суммы, указанной в пункте 3.2.

Регламентом взаимодействия при доставке телеграмм, ППД юридическим лицам, счетов физическим лицам, являющийся приложением № 4 к договору установлены сроки и порядок доставки телеграмм, ППД юридическим лицам, счетов физическим лицам.

Однако, как установлено судом первой инстанции, следует из материалов дела и по существу не отрицается заявителем, ООО «Ангара-Курьер», в нарушение вышеуказанного Регламента (пункты 2.3, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4), не доставило ряду абонентов ППД, оставляло ППД в общедоступных местах и не совершало регламентированных действий

на случай отсутствия юридического лица по указанному адресу, а в феврале 2014 года нарушило сроки доставки двух телеграмм.

Неоднократное нарушение ООО «Ангара-Курьер» принятых на себя обязательств по договору явилось основанием для обращения ОАО «Ростелеком» с иском в Арбитражный суд Иркутской области о расторжении агентского договора № 01007/1057/13/00 от 26.12.2013.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.06.2014 по делу № А19-5815/2014 искивые требования ОАО «Ростелеком» удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Иркутской области пришел к выводу о том, что ООО «Ангара-Курьер» является недобросовестным поставщиком, в связи с чем, агентский договор № 01007/1057/13/00 от 26.12.2013, заключенный между ОАО «Ростелеком» и ООО «Ангара-Курьер» - расторгнут.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 по делу № А19-5815/2014 и Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2014 по делу № А19-5815/2014 решение Арбитражного суда Иркутской области оставлено без изменения, решение суда вступило в законную силу

Частью 2 статьи 5 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно пункту 4 Правил о ведении реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ № 1062 от 25.11.2013, для включения сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков необходимо наличие определенных обстоятельств, в том числе, установленный факт расторжения контракта в связи с существенным нарушением хозяйствующим субъектом контракта.

Как указывалось выше, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.06.2014 по делу № А19-5815/2014 ООО «Ангара-Курьер» признан недобросовестным поставщиком по причине расторжения контракта в связи с существенным нарушением ООО «Ангара-Курьер» условий агентского договора № 01007/1057/13/00 от 26.12.2013.

Таким образом, принимая во внимание наличие обстоятельств, установленных частью 2 статьи 5 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Антимонопольный орган правомерно, в пределах своей компетенции, обоснованно включил сведения, представленных ООО «Ростелеком» в отношении ООО «Ангара-Курьер», в реестр недобросовестных поставщиков.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции находит правильными выводы суда первой инстанции, что оспариваемое Обществом заключение № РНП/223ФЗ-1/2014 от 22.10.2014 о включении в отношении ООО «Ангара-Курьер» сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением им существенных условий договора сроком на два года, вынесено в соответствии с действующим законодательством и не нарушает прав и законных интересов Общества в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы же, приведенные ООО «Ангара-Курьер» в апелляционной жалобе, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и свидетельствуют не о нарушении судом первой инстанции норм материального права, а о не согласии заявителя апелляционной жалобы с установленными по делу фактическими обстоятельствами, в связи с чем, не влияют по существу на правильность принятого судом первой инстанции решение. Кроме того, указанные доводы апелляционной жалобы были

предметом рассмотрения и оценки суда первой инстанции, который в полном соответствии с требованиями статей 15 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированно и обоснованно их отклонил, сославшись на соответствующие правовые нормы и имеющиеся в материалах дела доказательства. Каких-либо убедительных контраргументов, опровергающих выводы суда первой инстанции, заявителем апелляционной жалобы не приведено.

При таких обстоятельствах и правовом регулировании у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 января 2015 года по делу № А19-18213/2014, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 28 января 2015 года по делу № А19-18213/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, путем подачи жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

В. А. Сидоренко

Е. О. Никифoryк