



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-6689/2015-ГК

г. Москва  
30 марта 2015 года

Дело № А40-114350/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.И. Трубицына,  
судей В.Р. Валиева, Н.И. Левченко,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «ФОРПОСТ» на решение Арбитражного суда  
города Москвы от 30.12.2014 по делу № А40-114350/2014, принятое судьей  
Ласкиным Л.В., по иску общества с ограниченной ответственностью «ФОРПОСТ»  
к Федеральной антимонопольной службе России, Министерству обороны  
Российской Федерации, третье лицо – общество с ограниченной ответственностью  
«РТС-тендер», о признании недействительными результатов торгов,  
при участии в судебном заседании представителей:  
от истца – Галкин Д.В. (приказ от 23.03.2010),  
от ответчиков – от ФАС России – Смыслова О.М. (доверенность от 11.03.2015), от  
Минобороны России – Харламов А.В. (доверенность от 22.08.2014),  
от третьего лица - извещено, представитель не явился,

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «ФОРПОСТ» (далее – истец) к Федеральной антимонопольной службе России (далее – Ответчик 1, ФАС), Министерству обороны Российской Федерации (далее – Ответчик 2) о признании недействительными результатов торгов по открытому аукциону в электронной форме, номер закупки 0173100004513004209, наименование – поставка с монтажом досмотровых систем и охранного видеонаблюдения для нужд Ответчика 2 в 2014 году по федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009-2014) (по лоту № 22) от

27.01.2014, о признании незаконным решения от 31.03.2014 по делу № Р-349/14 (№ ГЗРНИ/01047) о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и возложении обязанности исключить из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции указал, что условия, предусмотренные частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимые для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствуют, в связи с чем заявленное требование удовлетворению не подлежит. В связи отказом в признании решения антимонопольного органа недействительным не подлежит удовлетворению также требование об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

Заявитель жалобы указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о соответствии заявки истца на участие в открытом аукционе требованиям Закона. В решении суда ошибочно указано, что заявителем направлено несколько протоколов разногласий к государственному контракту по истечении установленного срока, изменяющих цену контракта, что не соответствует действительности. При вынесении решения судом не дана оценка действиям заявителя по урегулированию сложившейся ситуации, не установлена его вина, недобросовестность в поведении заявителя при уклонении от подписания контракта.

Отзывы на апелляционную жалобу лицами, участвующими в деле, не представлены.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 не имеется.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Представители ответчиков возражали по доводам, изложенным в жалобе, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что на сайте электронной площадки РТС-тендер Департаментом размещения государственного заказа Минобороны России (заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0173100004513004209 на поставку с монтажом досмотровых систем и охранного видеонаблюдения для нужд Ответчика 2 в 2014 году по федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009-2014 годы)» (по лоту № 22).

Согласно протоколу № 417/ОАЭФ/2 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 27.01.2014, истец признан победителем проведенного открытого аукциона в электронной форме в соответствии с частями 9 и 11 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», применяемого к настоящим правоотношениям в соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

29.01.2014 оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» (оператор электронной площадки) заказчиком направлен проект государственного контракта на поставку с монтажом досмотровых систем и охранного видеонаблюдения для нужд Ответчика 2 в 2014 году по федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009-2014 годы)».

Истец в установленный срок не подписал проект государственного контракта, заказчик получил от оператора электронной площадки уведомление об уклонении истцом от заключения контракта, что послужило основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган.

Рассмотрев обращение заказчика, Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок пришла к выводу, что истец, не подписав в установленный срок вышеназванный государственный контракт, в соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов признается уклонившимся от заключения государственного контракта.

Данное обстоятельство явилось основанием для вынесения комиссией ФАС 31.03.2014 решения по делу № Р-349/14 (№ ГЗРНИ/01047) о включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с результатами торгов и решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проведенные торгов и указанное решение антимонопольного органа соответствуют законодательству о размещении заказа и не нарушают права и интересы общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности, поэтому в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные требования обоснованно не удовлетворены судом первой инстанции.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что истцом не представлено доказательств нарушения правил проведения оспариваемых торгов, равно как и его прав и законных интересов, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме. Проведение аукциона, заключение контракта осуществляется в соответствии с законом о размещении заказов. При рассмотрении обращения заказчика о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении истца ФАС, выполняя возложенные на нее полномочия (функции) по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведении проверок, фактов уклонения от

заклучения государственного или муниципального контракта, действовала в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению ввиду следующего.

Заявка истца содержала предусмотренные Законом о размещении заказов и документацией об аукционе документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (юридического лица).

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме от имени истца подписана тем же лицом, что и заявление по настоящему делу - директором истца - Галкиным Д.В.

Согласно пунктам 10.1.1 и 10.3 Устава истца руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом - директором. Единоличный исполнительный орган общества избирается участником общества сроком на 2 года. В силу пункта 10.3.3. Устава единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Заявка истца на участие в открытом аукционе в электронной форме содержала решение № 14 от 23.03.2012 единственного участника истца - Галкина Д.В. о назначении на должность директора общества - Галкина Д.В.

Следовательно, на момент подачи заявки указанное лицо обладало полномочиями действовать от имени участника размещения заказа (юридического лица) без доверенности, в том числе совершать сделки в рамках проведения оспариваемого открытого аукциона.

Истцом не было представлено доказательств нарушения правил проведения оспариваемых торгов, его прав и законных интересов.

Истец просит отменить решение ФАС России от 31.03.2014 г. по делу № Р-349/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Истец признан победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона.

Согласно части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

По результатам открытого аукциона в электронной форме государственный контракт заключается строго на условиях, определенных частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

В силу части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной

форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

При этом в соответствии с частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов протокол разногласий может быть составлен участником аукциона только в случае несоответствия положений проекта контракта, направленного участнику торгов, извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе.

Во всех остальных случаях участник аукциона обязан подписать проект государственного контракта и направить его вместе с документами об обеспечении исполнения обязательств по контракту оператору электронной площадки.

Истец в установленный срок не подписал проект государственного контракта, не направил документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, оператору электронной площадки.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В нарушение требований части 4.6 статьи 41.12. Закона о размещении заказов Истец не направил оператору электронной площадки подписанный проект контракта, а также документ об обеспечении исполнения контракта.

В этой связи протоколом об отказе от заключения государственного контракта от 17.02.2014 Ответчик 2 признал истца уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии со статьей 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта.

Истец законно и обоснованно признан государственным заказчиком уклонившимся от заключения контракта, а антимонопольным органом включен в реестр недобросовестных поставщиков.

Участие в конкурсах и аукционах и заключение государственных контрактов по их результатам является для истца предпринимательской деятельностью. Направляя заявку на участие в аукционе, истец был осведомлен об условиях аукциона, обязательствах сторон по заключаемому контракту, правовых последствиях отказа от заключения контракта.

Истец не представил доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы, каких-либо объективных причин, не позволивших ему подписать проект государственного контракта в установленные законом сроки и невозможности соблюдения установленных требований Закона о размещении заказов.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014 по делу № А40-114350/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

В.Р. Валиев

Н.И. Левченко