



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-6400/2015

г. Москва
31 марта 2015 года

Дело № А40-122137/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.,

судей: Марковой Т.Т., Мухина С.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-122137/2014, принятое судьей Немовой О.Ю.,

по иску (заявлению) Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (443068, Самара, ул. Складенко, д. 20)

к ФАС России (123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

третьи лица: ОАО «Волгомост» (410028, г. Саратов, ул. Мичурина, д. 112), Главное управление организации торгов Самарской области (443068, Самара, ул. Складенко, д. 20), ОАО «Единая электронная торговая площадка» (117312, Москва, проспект 60-летия Октября, д. 9), ЗАО «Волгоспецстрой» (443011, Самара, ул. Тихвинская, д. 24А)

о признании незаконным решения № К-891/14 от 04.06.2014г., недействительным предписания № К891/14 от 04.06.2014г.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Удалых А.Д. по дов. от 11.07.2014; Шимкус М.С. по дов. и удостовер.

от третьих лиц: 1) Попов С.В. по дов. от 10.10.2014; 2),3),4) не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании Решения ФАС России от 04.06.2014 по делу № К-891/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и Предписания ФАС России от 04.06.2014 по делу № К-891/14 об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2014 в удовлетворении заявления отказано полностью.

Не согласившись с принятым судом решением, Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель Главного управления организации торгов Самарской области доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Остальные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 30.12.2013 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) размещено Извещение № 0142200001313016100 на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции проспекта им. Кирова городского округа Самара (I этап от мостового перехода «Кировский» через р. Самара до Заводского шоссе) для министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта: 4 450 318 149,56 руб.

Документация об открытом аукционе в электронной форме (в редакции от 29.04.2014.) была сформирована в соответствии с требованиями, предусмотренными: ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»); решением и предписанием комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов по делу К-440/14 от 14.03.2014); решением и предписанием комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов по делу К-612/14 от 17.04.2014.

В ФАС России 28.05.2014 была подана жалоба ОАО «ВОЛГОМОСТ», согласно которой общество просило провести разбирательство по существу жалобы, признать жалобу ОАО «Волгомост» обоснованной и отменить протокол рассмотрения первых частей и провести рассмотрение повторно с учетом вышеуказанных обстоятельств, устранить нарушение прав и интересов ОАО «Волгомост».

Решением ФАС России от 04.06.2014 по делу К-891/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок жалоба ОАО «ВОЛГОМОСТ» признана обоснованной, в действиях Аукционной комиссии признано нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Статья 41.8 указанного закона определяет подробный перечень сведений, которые должны быть отражены в заявке, включая виды показателей.

Однако, в документации об Аукционе, в инструкции по заполнению заявки, отсутствовали сведения о том, к какому виду показателей относятся сведения о разрушении или повреждении изоляции, а именно невозможно установить: изоляция - это показатель, значение которого не может изменяться, либо же участник размещения заказа сам вправе выбрать значение данного показателя.

Таким образом, коллегия судей поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заявка ОАО «Волгомост» полностью соответствовала требованиям

документации об аукционе, в связи с чем отказ в допуске указанного общества к участию в аукционе принят в нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм права и направленные по существу на переоценку выводов суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-122137/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Т.Т. Маркова

С.М. Мухин