



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1825/2015-АК

г. Москва
27 февраля 2015 года

Дело № А40-136116/14

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Попова В.И., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета ЖКХ
Администрации городского округа Сызрань
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2014 по делу № А40-136116/14,
судьи Головачевой Ю.Л.,
по заявлению Комитета ЖКХ Администрации городского округа Сызрань (446001,
г.Сызрань, ул. Ульяновская, 61)
к ФАС России
третье лицо: ООО «Строй-Л»
о признании незаконным решение от 03.02.2014 № Р-91/14
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: не явился, извещен;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2014, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении требований Комитета ЖКХ Администрации городского округа Сызрань (далее – заявитель, Комитет) к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения от 03.02.2014 по делу № Р-91/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения требованиям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", наличия соответствующих полномочий антимонопольного органа, а также отсутствия нарушения законных прав и интересов Комитета, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Комитет обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя, ответчика, третьего лица, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 22.07.2013 Комитетом ЖКХ Администрации городского округа Сызрань на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству контейнерных площадок для сбора отходов производства и потребления на территории городского округа Сызрань (номер извещения 0142300001213000567).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 06.08.2013 №0142300001213000567-3 победителем аукциона признано ООО «Строй-Л».

Между заказчиком и ООО «Строй-Л» 19.08.2013 заключен государственный контракт № 0142300001213000567_111186 (далее - Контракт) на сумму 537 057,47 руб.

Заказчик, ссылаясь на неоднократные нарушения сроков выполнения работ, 18.11.2013 года принял решение №6280/юр об одностороннем отказе от исполнения контракта. Сведения об ООО «Строй-Л» направлены в ФАС России для рассмотрения вопроса об их включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 03.02.2014 по делу № Р-91/14 комиссия ФАС России отказала во включении представленных Комитетом сведений относительно ООО «Строй-Л» в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что решение ФАС России от 03.02.2014 по делу № Р-91/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков является незаконным, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Частью 4 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого

решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 5 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 6.4 Контракта расторжение настоящего Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В рассматриваемом случае, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком вручено ООО «Строй-Л» нарочно 19.11.2013, о чем свидетельствует подпись генерального директора.

Решение 21.11.2013 размещено на официальном сайте.

Согласно тексту оспариваемого решения, антимонопольный орган ссылается на нарушение порядка уведомления о принятом решении, поскольку Закон предусматривает в качестве обязательного уведомления - почтовое уведомление. Нарочное вручение является дополнительным и не может свидетельствовать о соблюдении требований Закона. Кроме того, антимонопольный орган сослался на нарушение сроков размещения решения на официальном сайте, что также свидетельствует о нарушении порядка уведомления ООО «Строй-Л» об одностороннем отказе от исполнения контракта. Как указывает антимонопольный орган, нарушение порядка одностороннего отказа от исполнения контракта влекут невозможность включения сведений об ООО «Строй-Л» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как верно отметил суд первой инстанции, целью указанных правовых норм является уведомление заказчиком заинтересованного лица об одностороннем отказе от исполнения договора с целью предоставления возможности устранить нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия такого решения. В случае устранения нарушений принятое решение подлежит отмене в силу Закона. Данные нормы направлены на обеспечение стабильности правовых отношений в сфере государственных закупок и минимизацию неблагоприятных последствий для участников правоотношений в случае возможного нарушения условий контракта.

Исходя из этого, уведомление ООО «Строй-Л» об одностороннем отказе от исполнения контракта путем нарочного вручения решения генеральному директору ООО «Строй-Л», соответствуют требования Закона. Последующее отсутствие возражений относительно оснований для принятия такого решения, неисполнение контракта, свидетельствуют о его принятии и согласии с ним.

Учитывая получение 19.11.2013 решения заявителя об одностороннем отказе от Контракта, невыполнение Комитетом условий о размещении на официальном сайте указанной

информации, направлении уведомления по почте, не свидетельствует о недействительности отказа от договора.

Коллегия поддерживает вывод суда, что заявитель, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представил доказательств, подтверждающих нарушение оспариваемым актом его прав и законных интересов, и не указал какое его право подлежит восстановлению путем признания оспариваемого акта недействительным.

При изложенных обстоятельствах, судом первой инстанции верно установлено, что оспариваемое решение в части признания заявителя нарушившим ч. 4 ст. 19.2 Закона соответствует требованиям Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", однако оно не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований и не допустил нарушений норм процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2014 по делу № А40-136116/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

В.И. Попов

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.