



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-863/2015-АК

г.Москва
20 февраля 2015 года

Дело №А40-137330/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Каменецкого Д.В., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Бабушкиной А.В.
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.11.2014г. по делу №А40-137330/2014
(94-1156), принятое судьей Лапшиной В.В.,
по заявлению ИП Бабушкиной А.В. (ИНН 616306473400, ОГРНИП 311619528500012, 344019,
г.Ростов-на-Дону, ул.Ченцова, д.28)
к ФАС России (ИНН 7703516539, ОГРН 1047796269663, 123993, г.Москва, ул.Садовая
Кудринская, д.11)

третье лицо: Центральная избирательная комиссия РФ
о признании незаконным решения,
при участии:

от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Селиванов М.М. по дов. от 02.12.2014;
от третьего лица: Коломийцева Т.В. по дов. от 24.09.2014;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Бабушкина Александра Владимировна (далее – ИП Бабушкина А.В., заявитель) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, ответчик) от 29.05.2014г. №Р-545/14, принятого в связи с внесением заявителя в реестр недобросовестных поставщиков за уклонение от заключения государственного контракта.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 25.11.2014г. в удовлетворении требований заявителю было отказано, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта ответчика требованиям закона, не влекущих для заявителя неблагоприятных последствий нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП Бабушкина А.В. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Согласно доводам обратившегося с жалобой лица, изложенные в решении выводы не соответствуют обстоятельствам дела, приобщенным к

делу доказательствам не дана надлежащая правовая оценка, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции неправильно. Полагает, что у ответчика не имелось правовых оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку ею был предпринят исчерпывающий комплекс, направленный на заключение государственного контракта. Обращает внимание суда на то обстоятельство, что проверка предоставленной ей банковской гарантии на предмет соответствия ее требованиям действующего законодательства находится за пределами правоспособности хозяйствующего субъекта.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя ответчиком, а также третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора, в порядке ст.262 АПК РФ арбитражному апелляционному суду представлен не был.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда 17.02.2015г. представители ответчика, а также третьего лица по делу – Центральной избирательной комиссии РФ поддержали решение суда первой инстанции, указав на необоснованность доводов апелляционной жалобы, а также содержащихся в ней требований, изложили свою правовую позицию по делу, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы – отказать.

Представитель заявителя в судебное заседание 17.02.2015г. не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О внесении в редакции Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11.03.2014г. на электронной торговой площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0348100021014000019 на право заключения государственного контракта с наименованием «Выполнение работ по изготовлению стационарных ящиков для голосования по Северо-Кавказскому федеральному округу».

В соответствии с протоколом единственной заявки на участие в электронном аукционе от 31.03.2014г. №ПРЕ0348100021014000019-1 победителем состоявшихся торгов был признан ИП Бабушкина А.В.

Позднее, в адрес ФАС России поступило обращение Центральной избирательной комиссии РФ на предмет рассмотрения вопроса о включении ИП Бабушкиной А.В. в реестр недобросовестных поставщиков по мотиву ее уклонения от заключения государственного контракта.

На основании поступившего обращения должностным лицом ФАС России было возбуждено дело №Р-545/14, а по итогам его рассмотрения ИП Бабушкина А.В. признана нарушившей требования ст.ст.70 и 96 Федерального закона от 05.04.2013г. №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а оспариваемым решением ответчика от 29.05.2014г. №Р-545/14 сведения о заявителе были включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что вышеуказанное решение не соответствует требованиям закона и влечет неблагоприятные правовые последствия в виде нарушения прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в суд с требованием об его оспаривании в порядке главы 24 АПК РФ.

С учетом системного толкования ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

следует учитывать, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также содержащиеся в ней требования, выслушав пояснения представителей сторон, коллегия арбитражного апелляционного суда приходит к выводу о том, что суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, правоотношениям дана надлежащая объективная оценка, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права допущено не было.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлены правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

Согласно п.4 указанного выше Постановления, ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу. Включение информации в реестр осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

В силу положений ст.104 Закона о контрактной системе, ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках».

На основании приказа Федеральной антимонопольной службе России от 27.08.2007г. №267, на Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов (в сфере закупок) возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно п.9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии ФАС России.

Учитывая вышеизложенное следует оценивать оспариваемое решение антимонопольного органа с позиции ненормативного правового акта, принятого с учетом предоставленных ответчику полномочий и пределах его компетенции по итогам рассмотрения жалобы лица, являющегося государственным заказчиком в рассматриваемом аукционе.

Мотивируя принятие оспариваемого ненормативного правового акта, ответчик исходил из того, что победителем аукциона были нарушены требования ст.ст.70 и 96 Закона о контрактной системе, поскольку в установленный законом срок победителем аукциона не

был направлен документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения государственного контракта.

В соответствии с положениями ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица.

Как следует из материалов дела, заказчик разместил проект контракта на электронной площадке 11.04.2014г. Заказчик отказал в принятии предоставленной заявителем Банковской гарантии на основании п.1 ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе, по мотиву отсутствия информации о Банковской гарантии в реестре банковских гарантий АКБ МОСОБЛБАНК (ОАО). В целях проверки действительности представленного заявителем обеспечения, ответчиком был направлен запрос от 20.05.2014 № ГЗТО/00218, по результатам рассмотрения которого Банк указал, что не выдавал заявителю Банковскую гарантию (письмо от 28.05.2014г. №5892).

В соответствии с ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Положения ст.104 Закона о контрактной системе устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также основания, при которых сведения об участниках размещения заказа включаются в указанный реестр.

Исходя из положений приведенной нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по осуществлению закупок.

Как достоверно установлено антимонопольным органом и арбитражным судом первой инстанции, в срок, предусмотренный ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе, не размещен в единой информационной системе документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющим право действовать от имени ИП Бабушкиной А.В.

Таким образом, в отведенный законом срок заявитель фактически не совершил действий и не исполнил обязательств, подтверждающих намерение заключить государственный контракт.

Уклонение от заключения государственного контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Доказательств возникновения у субъекта предпринимательской деятельности каких-либо обстоятельств возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства, в установленном законом порядке направив документальное подтверждение обеспечения исполнения государственного контракта, не представлено.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и

законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы подателя апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Ошибочных выводов суда первой инстанции апелляционным судом не обнаружено, судом применены те положения закона, которые необходимы для обоснования конкретных выводов по данному делу. Решение суда по настоящему делу следует признать законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и норм действующего законодательства о контрактной системе закупок, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.11.2014г. по делу №А40-137330/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.