



557/2015-29303(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-500/2015

г. Москва
19 февраля 2015 года

Дело № А40-137335/14

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Марковой Т.Т., Румянцева П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Бабушкиной
Александры Владимировны
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2014 по делу № А40-137335/14
принятое судьей Сизовой О.В. (шифр судьи: 84-1107)
по заявлению ИП Бабушкиной Александры Владимировны (ОГРНИП
311619528500012)
к ФАС России (ОГРН 1047796269663, 123995, ГСП-5, Д-242, г. Москва, ул. Садовая
Кудринская, д. 11)
третье лица: 1) ЦИК РФ (109012, Москва, Большой Черкасский переулок, д. 9); 2)
ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, 127055, Москва, ул. Новослободская, д.
24, стр.2)
о признании недействительным решения о включении в реестр недобросовестных
поставщиков,
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Смылова О.М. по доверенности от 06.03.2014;
от третьего лица: 1) Дроздов М.В. по доверенности от 24.09.2014; 2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился ИП Бабушкина Александра Владимировна с заявлением, в котором просит признать незаконным решение от 29.05.2014 по делу № Р-544/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (исх. № ГЗРПП/01594 от 03.06.2014) как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В качестве третьих лиц привлечены ЦИК РФ, ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Решением суда от 20.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение ФАС России вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права.

С решением суда не согласился заявитель - ИП Бабушкина А.В., и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что правовых оснований для признания ИП Бабушкиной А.В., уклонившейся от заключения контракта не имелось.

Представители ответчика и третьего лица (ЦИК РФ), возражают против удовлетворения апелляционной жалобы, и просят решение суда оставить без изменения.

Представители заявителя и третьего лица (ЗАО «Сбербанк-АСТ»), извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела заказчиком 07.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению переносных ящиков для голосования по Приволжскому федеральному округу № 1 (Удмуртская Республика, Кировская область) (номер извещения 0348100021014000005) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 521 192 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного Аукциона от победителем Аукциона признана ИП Бабушкина А.В.

Заказчиком 08.04.2014 размещен в единой информационной системе без подписи заказчика проект контракта.

14.04.2014 ИП Бабушкиной А.В., размещен в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени ИП

Бабушкиной А.В., а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной подписью указанного лица, а именно банковскую гарантию Акционерного коммерческого банка «Московский областной банк» от 09.04.2014 № РББ/14-1057.

Из материалов обращения Заказчика следует, что Заказчик отказал в принятии Банковской гарантии в связи с отсутствием информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий Акционерного коммерческого банка «Московский областной банк».

Заказчиком опубликован протокол отказа от заключения контракта с ИП Бабушкиной А.В. от 17.04.2014 № ПОК0348100021014000005-4.

Дополнительно со стороны ФАС России в Акционерный коммерческий банк «Московский областной банк» направлен запрос информации от 20.05.2014 № ГЗТО/00219 по факту выдачи банковской гарантии. Согласно письму Акционерного коммерческого банка «Московский областной банк» от 28.05.2014 № 5891 банковская гарантия ИП Бабушкиной не выдавалась (л.д. 42-43).

Таким образом, ИП Бабушкиной А.В., в срок, предусмотренный ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе, не размещен в единой информационной системе документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющим право действовать от имени ИП Бабушкиной А.В.

29.05.2014 комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок принято решение о включении по делу № Р-544/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Федерального закона №44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Федерального закона, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Федерального закона, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Довод заявителя о том, что факт уклонения от заключения контракта материалами дела не подтвержден, поскольку банковская гарантия получена посредством услуг агента банка, услуги агента оплачены и у заявителя отсутствовала обязанность и возможность проверки внесения банковской гарантии в соответствующий реестр, не принимается судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В материалы дела представлены письма Акционерного коммерческого банка «Московский областной банк» от 28.05.2014 № 5891, из которых следует, что Банковские гарантии № РББ/14-1011 от 03.04.2014, № РББ/14-1057 от 09.04.2014 не выдавались. ИП Бабушкина А.В. в банк за выдачей банковской гарантии не обращалась.

Как правильно установлено судом первой инстанции, ИП Бабушкина А.В. не представила заказчику надлежащего документа об обеспечении исполнения контракта.

Суд апелляционной инстанции также исходит из того, что уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Заявитель, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного заказа, и совершая установленные нормативными документами юридические значимые действия, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ в случае совершения им действий (бездействия) в противоречии требованиям данного закона.

В данном случае заявитель не проявил должной степени заботливости и осмотрительности, что привело к невозможности заключения контракта в установленные сроки.

Кроме того, целью обращения в суд с требованием о признании незаконным ненормативного правового акта в соответствии с положениями ст. 4, 198 АПК РФ является восстановление нарушенных прав и законных интересов.

Заявитель не обосновал в соответствии со ст. 65 АПК РФ, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого акта антимонопольного органа.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что оспариваемое решение не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей, не содержит распоряжений о совершении либо воздержании от совершения каких-либо действий, никаким иным образом не ограничивает возможности заявителя осуществлять свою обычную хозяйственную деятельность. Вместе с тем, заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.11.2014 по делу № А40-137335/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Т.Т. Маркова

П.В. Румянцев