



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-4722/2015-АК

г.Москва
18 марта 2015 года

Дело №А40-137984/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Свиридова В.А., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
транспорта и автомобильных дорог Самарской области на решение Арбитражного суда
г.Москвы от 27.11.2014г. по делу №А40-137984/2014 (21-1156), принятое судьей Каменской
О.В.,

по заявлению Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области
к Федеральной антимонопольной службе России

третьи лица: 1) ОАО «ВОЛГОМОСТ»; 2) Главное управление организации торгов Самарской
области; 3) ОАО «Единая электронная торговая площадка»;

о признании недействительными решения и предписания,
при участии:

от заявителя: Черных А.А. по дов. от 16.12.2014;

от ответчика: Селиванов М.М. по дов. от 02.12.2014;

от третьих лиц: 1-3) не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Министерство транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее – ФАС России, ответчик) о признании недействительным решения и предписания от 04.07.2014г. принятых по делу №К-1023/14 в связи с установлением ответчиком факта нарушения государственным заказчиком требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд и необходимости устранения выявленных антимонопольным органом нарушений.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 27.11.2014г. вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа требованиям закона, не повлекших для заявителя негативных правовых последствий нарушения его прав и охраняемых законом экономических интересов субъекта предпринимательской деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Министерство обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение

суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Согласно доводам обратившегося с жалобой лица, изложенные в решении выводы не соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции неверно. Полагает, что антимонопольным органом не был доказан факт нарушения заявителем требований законодательства. Считает, что оспариваемые ненормативные правовые акты были приняты с нарушением требований Административного регламента ФАС России, поскольку не все доводы участника рассматриваемых торгов были рассмотрены, однако вопреки данному обстоятельству жалоба была признана обоснованной в полном объеме.

Главное управление организации торгов Самарской области, выступающее в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований, представило письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ, в котором просило удовлетворить заявленные в ней требования, признав незаконными и подлежащими отмене оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда 12.03.2015г. представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта а также изложив свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также содержащиеся в ней требования посчитал необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложил свою правовую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении требований апелляционной жалобы – отказать.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, – ОАО «ВОЛГОМОСТ», Главного управления организации торгов Самарской области и ОАО «Единая электронная торговая площадка» в судебное заседание 12.03.2015г. не явились. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие представителей указанных третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов рассматриваемого дела, 30.12.2013г. на электронной торговой площадке Министерством (Заказчиком) было размещено извещение № 0142200001313016100 на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции проспекта им. Кирова городского округа Самара (I этап от мостового перехода «Кировский» через р. Самара до Заводского шоссе) для министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области (далее – Аукцион)

Не согласившись с действиями Заказчика, ОАО «ВОЛГОМОСТ» обратилось в антимонопольный орган с целью восстановления нарушенного права участия в открытом конкурсе.

По результатам рассмотрения жалобы на действия Заказчика, комиссия антимонопольного органа на основании решения от 04.07.2014г. по делу №К-1023/14 признала доводы участника конкурса ОАО «ВОЛГОМОСТ» обоснованными, усмотрев в действиях Заказчика нарушение требований п.1 ч.3 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон №94-ФЗ). В целях побуждения заказчика к устранению допущенных им нарушений на основании

вышеуказанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 04.07.2014г. №К-1023/14.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют закону и влекут неблагоприятные правовые последствия в виде нарушения прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы а также содержащиеся в ней требования, выслушав пояснения и аргументы представителей сторон, коллегия арбитражного апелляционного суда приходит к выводу о том что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, правоотношениям дана надлежащая объективная оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ответчик является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331 (далее – Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Приказ ФАС России от 26.06.2012г. №422 регламентирует деятельность Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты с учетом предоставленных ему полномочий по итогам рассмотрения жалобы заинтересованного лица – одного из участников открытого аукциона.

В соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе смысл заказчика вправе устанавливать требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров.

Подобные требования не являются произвольными, вызваны объективными обстоятельствами, поскольку имеют своей целью исключительно достижение повышения эффективности, результативности осуществления закупок работ, предусмотренных

государственным контрактом, и корреспондирующим целям и задачам, закрепленным в дефиниции ст.1 Закона о контрактной системе.

Мотивируя принятие оспариваемых ненормативных правовых актов, антимонопольный орган исходил из того, что Министерством (Заказчиком) были допущены нарушения требований п.1 ч.3 ст.41.6 Закона №94-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч.4 и 6 ст.41.8 настоящего Закона.

В рассматриваемом случае, Заказчиком в техническом задании документации было установлено требование о соответствии конкретных характеристик используемого при выполнении работ товара ГОСТу 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки, установленной в документации об Аукционе «... Участник размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должен представить информацию о конкретных показателях материалов, используемых при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным в Приложениях № 1 и № 8 к ЗАЯВКЕ ЗАКАЗЧИКА».

Пунктами 1.1.1.1 и 1.1.2.1 Технического задания документации об Аукционе закреплена обязанность по указанию в соответствии с требованиями ГОСТ 8267-93 конкретные характеристики зернового состава щебня, в том числе полные остатки на ситах 1,25 Д, Д, 0,5 (Д+d), d с указанием диаметров сит. Однако, инструкцией по заполнению заявки на участие в Аукционе не установлено, каким образом необходимо производить расчет полных остатков на ситах 1,25 Д, Д, 0,5 (Д+d), d и диаметров сит.

Отклоняя заявку ОАО «ВОЛГОМОСТ», Министерство указало, что представление данным участником аукциона сведений по диаметру сита 1,25Д при описании характеристик зернового состава щебня не соответствовали нормативной документации, в частности, требованиям ГОСТ 8269.0-97.

Вместе с тем, в документации об аукционе условия о соответствии товара требованиям ГОСТ 8269.0-97 не было, что указывает на формальный и необоснованный характер отказа участнику в допуске к участию в проводимых торгах. Отсутствие в документации об аукционе требования о соответствии товара, используемого при выполнении работ, положениям ГОСТ 8269.0-97, и понятной инструкции по порядку производства расчета полных остатков на ситах 1,25 Д, Д, 0,5 (Д+d), d и диаметров сит, создало для участника - ОАО «ВОЛГОМОСТ» препятствия по заполнению заявки на участие в аукционе.

В этой связи не может быть признан обоснованным отказ в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе на основании требований заказчика, которые не были установлены в документации об аукционе и в отсутствие корректной инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе и указанию показателей товара в соответствии с требованиями заказчика.

Изложенное свидетельствует о том, что действия Заказчика были сопряжены с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, изложенные в техническом задании аукционной документации требования повлекли за собой создания одним участникам размещения рассматриваемого заказа каких-либо преимуществ перед другими, в т.ч. повлекли за собой ограничение количества его потенциальных участников, в числе которых было ОАО «ВОЛГОМОСТ».

Изложенное позволяет придти к выводу о том, что Министерством были допущены нарушения п.1 ч.3 ст.41.6 Закона №94-ФЗ. Доказательств, свидетельствующих об обратном, материалы рассматриваемого дела не содержат, подателем жалобы на текущей стадии арбитражного процесса они также не представлены.

Довод подателя апелляционной жалобы о нарушении ответчиком положений Административного регламента на этапе рассмотрения жалобы участника рассматриваемых торгов и принятия оспариваемых ненормативных правовых актов признается судебной коллегией несостоятельным.

Согласно положениям п.3.35 Административного регламента Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной, частично обоснованной или необоснованной, а частично обоснованной жалоба признается в случае, если установлены не все указанные в такой жалобе нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Содержание жалобы ОАО «ВОЛГОМОСТ» указывало на единственный довод участника аукциона, рассмотренный комиссией антимонопольного органа и касающийся вопроса соответствия показателей товаров, используемых при выполнении работ, требованиям документации об аукционе, нашедший свое подтверждение в решении от 04.07.2014г. по делу №К-1023/14. Поскольку иных доводов о нарушении Заказчиком требований законодательства ОАО «ВОЛГОМОСТ» не заявлялось, правовых оснований для признания поданной жалобы обоснованной частично у антимонопольного органа не имелось.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с изложенным, коллегия арбитражного апелляционного суда признает обжалуемое решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит, поскольку изложенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции. Обозначенные доводы были рассмотрены арбитражным судом первой инстанции, им была дана надлежащая и объективная правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.11.2014г. по делу №А40-137984/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

В.А. Свиридов

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.