



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-3518/2015-АК**

г. Москва  
11 марта 2015 года

Дело № А40-144936/14

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2015 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,  
судей: Попова В.И., Яковлевой Л.Г.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной  
службы исполнения наказания  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.12.2014 по делу № А40-144936/14, судьи  
Кузина М.М. (149-1179)  
по заявлению Федеральной службы исполнения наказания  
к ФАС России  
третье лицо: ЗАО «НПО «Стрела»  
о признании незаконным решения  
при участии:  
от заявителя: Рябыкин А.А. по доверенности от 05.11.2014;  
от ответчика: Смыслова О.М. по доверенности от 06.03.2014;  
от третьего лица: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л :**

Федеральная служба исполнения наказаний (далее - ФСИН России, Заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения ФАС России от 10.06.2014 по делу №Р-550/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности внести в реестр недобросовестных поставщиков ЗАО «НПО «Стрела».

Решением от 24.12.2014 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, не усмотрев к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 13 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом суд признал оспоренное решение ответчика законным и обоснованным, не нарушающим прав и интересов Заявителя.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что судом неверно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, а также, неверно оценены представленные им доказательства, обосновывающие требования.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступали.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьего лица, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, представил в порядке ст.81 АПК РФ письменные объяснения, которые приобщены судом к материалам дела.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, заслушав представителей заявителя и ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Заказчик (ФСИН России) представил в ФАС России в соответствии со ст. 104 ФЗ от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» сведения в отношении ЗАО «НПО Стрела» для включения его в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с поставкой товара несоответствующего требованиям указанным в техническом задании Контракта документации об Аукционе.

В результате рассмотрения обращения Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный ст. 19.2 Закона о размещении заказов, в связи с чем Комиссией вынесено решение от 10.06.2014г. по делу №Р-550/14 об отказе во включении сведений в отношении ЗАО «НПО Стрела» в реестр недобросовестных поставщиков, в действиях Заказчика признано нарушение ч. 4 ст. 19.2 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, правильно применил нормы материального права, регулирующие спор и его обстоятельства и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда и, признавая доводы жалобы несостоятельными, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В апелляционной жалобе, ее податель указывает применение ответчиком и судом первой инстанции не подлежащего применению Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд".

Вместе с тем, повторно рассмотрев спор, коллегия считает, что судом первой инстанции, применительно к описанным обстоятельствам, правильно применены и истолкованы положения, законодательства, регулирующего спор, а именно, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд", Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 и сделан обоснованный вывод об отсутствии в данном случае, у ответчика оснований для удовлетворения заявления Учреждения, ввиду нарушения им порядка расторжения контракта (уведомления третьего лица).

Доводы в жалобе о неверной оценке представленных заявителем доказательств, не основана на материалах дела, поскольку, в них отсутствуют документы, подтверждающие соблюдение Учреждением порядка и сроков уведомления третьего лица об одностороннем отказе от исполнения контракта, установленных статьей 19.2 Закона о размещении заказов.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иным толкованием норм права и иной оценкой доказательств, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.12.2014 по делу № А40-144936/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева