



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1774/2015

г. Москва
27 февраля 2015 года

Дело № А40-151131/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тер-Акопян Г.О.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной
службы исполнения наказаний
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-
151131/2014, принятое судьей Кузиным М.М. (149-1230)
по заявлению Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России)
к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)
3-е лицо: ООО «Кьютэк»
о признании недействительным решения,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Канчалаба А.С. по дов. от 25.06.2014;
от ответчиков: не явился, извещен;
от третьего лица: Хамзина А.Ф. по дов. от 13.01.2015;

УСТАНОВИЛ:

Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России, Заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения ФАС России от 27.06.2014 по делу № Р-552/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Кьютэк».

Решением от 08.12.2014 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, не усмотрев к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 13 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом суд признал оспоренное решение ответчика законным и обоснованным, не нарушающим прав и интересов Заявителя.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что судом неверно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, а также, неверно оценены представленные им доказательства, обосновывающие требования.

Отзывы на апелляционную жалобу в суд не поступали.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, в связи с чем, при отсутствии возражений явившихся лиц, участвующих в деле, дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в их отсутствие.

В судебном заседании представитель Заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проведены в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Из фактических обстоятельств дела следует и верно установлено судом первой инстанции, что 19.12.2013 Заявителем (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку телефонных аппаратов (номер извещения 0173100007913000397) (далее - Аукцион).

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 12.02.2014 № 0173100007913000397-3 его победителем признано ООО «Кьютэк» с минимальным предложением о цене контракта - 24 252 645 рублей.

24.02.2014 Заказчиком с ООО «Кьютэк» заключен государственный контракт № 0173100007913000397 44814 с указанной выше ценой контракта.

13.05.2014 Заказчиком принято решение № 04-20756 об одностороннем отказе от исполнения указанного Договора, в связи с неисполнением ООО «Кьютэк» своих обязательств по Контракту.

Оспариваемым решением от 27.06.2014 ответчик отказал в удовлетворении заявления, признав Заявителя нарушившим порядок и сроки уведомления Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренный ст. 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд".

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Заявителя в суд.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, правильно применил нормы материального права, регулирующие спор и его обстоятельства и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда и, признавая доводы жалобы несостоятельными, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В апелляционной жалобе, ее податель указывает применение ответчиком и судом первой инстанции не подлежащего применению Федерального закона от 21.07.2005 N 94-

ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд".

Вместе с тем, повторно рассмотрев спор, коллегия считает, что судом первой инстанции, применительно к описанным обстоятельствам, правильно применены и истолкованы положения, законодательства, регулирующего спор, а именно, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд", Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 и сделан обоснованный вывод об отсутствии в данном случае, у ответчика оснований для удовлетворения заявления Учреждения, ввиду нарушения им порядка расторжения контракта (уведомления третьего лица).

Доводы в жалобе о неверной оценке представленных Заявителем доказательств, не основана на материалах дела, поскольку, в них отсутствуют документы, подтверждающие соблюдение Учреждением порядка и сроков уведомления третьего лица об одностороннем отказе от исполнения контракта, установленных статьей 19.2 Закона о размещении заказов.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иным толкованием норм права и иной оценкой доказательств, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-151131/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Т.Т. Маркова