



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5590/2015

г. Москва
24 марта 2015 года

Дело № А40-151135/14

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,
судей: Бекетовой И.В., Каменецкого Д.В.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
ФСИН России на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014г. по делу
№А40-151135/14 (92-1251) судьи Уточкина И.Н.

по заявлению ФСИН России
к ФАС России,
третье лицо: ЗАО НПО «Стрела»,
об оспаривании решения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рябыкин А.А. по дов. от 05.11.2014г.;
от ответчика: Смыслова О.М. по дов. от 11.03.2015г.;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба исполнения наказаний (далее - ФСИН России) обратилось в
арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об
оспаривании решения от 27.06.2014г. по делу №Р-553/14 об отказе во включении
сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением арбитражного суда 30.12.2014г. указанные требования оставлены без
удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого акта
антимонопольного органа требованиям закона, не влекущих для заявителя последствий

нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ФСИН России обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что решение противоречит действующему законодательству и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступали.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта. Изложил свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел дело в отсутствие представителя указанного лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ФСИН России 18.12.2013г. на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку телефонных аппаратов (номер извещения 0173100007913000361) (далее - Аукцион).

По результатам размещения заказа Заказчиком заключен государственный контракт с ЗАО «НПО Стрела» от 04.02.2014г. №0173100007913000361_44814 (далее - Контракт) на сумму 11.475.622,50 рубля.

В связи с не исполнением подрядчиком своих обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчиком 13.05.2014г. принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Заказчик также обратился в ФАС России о включении сведений о ООО «НПО Стрела» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок принято решение №Р-553/14, согласно которому обращение Заказчика признано необоснованным, а в действиях Заказчика выявлены нарушения ч.4 ст.19.2 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Полагая, что решение № Р-553/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, ФСИН России обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013г. №728 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

В соответствии с частью 1 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), указанный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в

которых направлены после дня вступления в силу (01.01.2014) настоящего Федерального закона.

К отношениям, возникшим до дня вступления в силу данного закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу данного закона, сохраняют свою силу.

Следовательно, проведение Аукциона, исполнение договора осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В соответствии с положениями Закона о размещении заказов заключение государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений осуществляется в порядке и на условиях, предусмотренных документацией о торгах, извещением о запросе котировок.

Вместе с тем, в связи с вступлением в силу 01.01.2014г. Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - РНП) осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», которым утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила ведения РНП).

Таким образом, установление фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, а также фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (исполнителя, подрядчика) по размещениям заказов, сведения о которых размещены на Официальном сайте до 01.01.2014, осуществляются в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия этого решения, размещается на официальном сайте и направляется поставщику (исполнителю, подрядчику) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (исполнителя, подрядчика), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (исполнителю, подрядчику).

Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения подтверждения или информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения на официальном сайте решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, для того, чтобы поставщик (исполнитель, подрядчик) считался уведомленным надлежащим образом об одностороннем отказе заказчика от исполнения

контракта, необходимо выполнение заказчиком одновременно всех вышеперечисленных действий, указанных в части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

Пунктом 12.3 Контракта установлен порядок расторжения контракта, согласно которому «Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством».

Во исполнение требований части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов Заказчиком 14.05.2014, то есть в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия Решения, на Официальном сайте размещено Решение.

Вместе с тем, Заказчику требовалось в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия Решения, направить в адрес ЗАО «НПО Стрела» Решение по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование данного уведомления и получение Заказчиком подтверждения о его вручении.

Заявитель ссылается на почтовое оповещение от 13.05.2014г. №11904974314803, которым, по мнению заявителя, подтверждается факт соблюдения заявителем части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства того, что в указанном отправлении находилось именно Решение заказчика об одностороннем отказе.

Кроме того, указанное оповещение, согласно представленной заявителем распечатке сведений сайта ФГУП «Почта России», было доставлено адресату лишь 23.05.2014г.

Следовательно, требования статьей 19.2 Закона о размещении заказов заявителем не исполнены. Таким образом, Заказчиком нарушен порядок уведомления Общества об одностороннем отказе исполнения контракта, установленный статьей 19.2 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 19.2 Закона о размещении заказов заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (исполнителя, подрядчика) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Следовательно, у Подрядчика в течении десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении была бы возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по его исполнению. Однако данные действия были ограничены Заказчиком, путем ненадлежащего уведомления.

Внесение сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП даже при наличии в его действиях нарушений своих обязательств по контракту (договору) возможно только при полном соблюдении процедуры одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (договора), установленной законом.

Выявленное в настоящем случае нарушение части 4 статьи 19.2 Закона о размещении заказов имеет существенное значение, поскольку при нарушении заказчиком предусмотренного законом порядка одностороннего отказа от исполнения договора юридический факт расторжения договора не может считаться наступившим, следовательно, у ФАС России в таком случае отсутствовали правовые основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Между тем, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт не порождает какие-либо права и обязанности для заявителя, в результате удовлетворения заявления правовое положение заявителя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав. Решение ФАС России от 27.06.2014г. №Р-553/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не может повлечь восстановление прав заявителя, в связи с чем оснований для удовлетворения заявлений в порядке ст.ст.198-201 АПК РФ не имеется.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, поскольку указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2014г. по делу №А40-151135/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий