



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-52910/2014-АК

г. Москва
16 января 2015 года

Дело № А40-73419/14

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Лепихина Д.Е., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по
управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации Нижнего
Новгорода
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2014 по делу № А40-73419/14, судьи
Ласкина Л.В. (146-350)
по заявлению Комитета по управлению городским имуществом и земельными
ресурсами администрации Нижнего Новгорода (603082, г.Нижний Новгород, Кремль, корп. 5)
к ФАС России (123995, г.Москва, ул. Садовая Кудринская, 11)
третье лицо: ООО «Строительные технологии»
о признании недействительным решения от 11.02.2014 № Р-150/14
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Жукова Е.С. по доверенности от 02.12.2014;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2014, принятым по данному делу,
отказано в удовлетворении требований Комитета по управлению городским имуществом и
земельными ресурсами администрации Нижнего Новгорода (далее – заявитель, Комитет,
заказчик) о признании недействительным решения ФАС России (далее – ответчик) от
11.02.2014 №Р-150/14 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных
поставщиков и обязанности внести сведения в реестр.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения
требованиям действующего законодательства, наличия соответствующих полномочий
антимонопольного органа, а также отсутствия нарушения законных прав и интересов

Комитета, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Комитет обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителя, третьего лица, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителя ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, заказчиком 30.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение муниципального заказа на выполнение работ по технической инвентаризации бесхозных объектов (подготовку документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета, и проведение государственного кадастрового учета объектов недвижимого имущества) для нужд города Нижнего Новгорода в 2013 году №ОАЭФ-197.13 (номер извещения 0132300007513000197) (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 18 333 597,50 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 28.05.2013 № 0132300007513000197-3 победителем Аукциона признано ООО «Строительные технологии» с минимальным предложением о цене контракта - 1 384 027,51 рубль.

Заказчиком с ООО «Строительные технологии» заключен муниципальный контракт от 11.06.2013 № 01323 00007513 000197 803 05 (далее - Контракт), цена которого составляет 1 384 027,51 рубль.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Закон о контрактной системе применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона о контрактной системе. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу данного закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу данного закона, сохраняют свою силу.

Следовательно, проведение Аукциона, исполнение Контракта осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов.

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 7.7 Контракта установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно материалам обращения, заказчиком принято решение от 02.12.2013 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение), заключенного с ООО «Строительные технологии», в связи с неисполнением подрядчиком своих обязательств.

На дату заключения Контракта, а именно, 11.06.2013, действовал Закон о размещении заказов в редакции от 30.12.2012, согласно которому частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов (редакция Федерального закона от 30.12.2012) установлено, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Учитывая тот факт, что изменения в часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов внесены 07.06.2013, из совокупности положений статей 4, 422 ГК РФ следует, что в случае изменения гражданского законодательства регулирование отношений сторон договора осуществляется в соответствии с условиями заключенного ими на основании ранее действовавшего законодательства договора, в той части, в которой договор отношения сторон не регламентирует, подлежит применению законодательство, действовавшее на момент возникновения договорных прав и обязанностей.

Дополнительное соглашение к Контракту, предусматривающее односторонний отказ от исполнения Контракта, после вступления в силу новой редакции части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов не заключалось.

Таким образом, ответчик пришел к выводу, что принятое заказчиком решение от 02.12.2013 об одностороннем отказе от исполнения Контракта нарушает положение части 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов, в связи с чем, сведения в отношении ООО «Строительные технологии» не подлежат включению в Реестр.

ФАС России в соответствии с 1 статьи 2, пунктами 1-2 части 15 статьи 99, статьи 104, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, статьей 19.2 Закона о размещении заказов и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», 11 февраля 2014 принято решение об отказе во включении сведений ООО «Строительные технологии» (454048, г. Челябинск, ул. Курчатова, д. 19, ИНН 7451305174) в реестр недобросовестных поставщиков.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и

процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлены правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

В соответствии с пунктом 4 указанного выше постановления, ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу. Включение информации в реестр осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

В соответствии с положениями, содержащимся в статье 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 (далее - Постановление Правительства № 728) ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в случаях закупок товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения федеральных нужд, если сведения о таких нуждах составляют государственную тайну, а также закупок товаров, работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, для обеспечения федеральных нужд при условии, что такие сведения содержатся в документации о закупке или в проекте контракта).

В Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации Нижнего Новгорода (далее - Заявитель) о включении сведений об ООО «Строительные технологии» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании указанного обращения ФАС России возбуждено и рассмотрено дело № Р-150/14 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Закон о контрактной системе применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу Закона о Контрактной системе. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу данного закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона о контрактной системе. Государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые

договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу данного закона, сохраняют свою силу.

Таким образом, открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта с ООО «Строительные технологии» на выполнение работ по технической инвентаризации бесхозных объектов (подготовку документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета, и проведение государственного кадастрового учета объектов недвижимого имущества) для нужд города Нижнего Новгорода в 2013 году № ОАЭФ-195.13 (номер извещения 0132300007513000197) (далее Аукцион) проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Следовательно, проведение Аукциона, исполнение контракта осуществляется в соответствии с Законом о размещении заказов.

При рассмотрении обращения заказчика о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «Строительные технологии» ФАС России, выполняя возложенные на нее полномочия (функции) по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведении проверок, фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, действовала в соответствии с нормами материального права.

Довод заявителя о том, что положения проекта гражданско-правового договора не противоречат требованиям части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 28.05.2013 № 0132300007513000197-3 победителем Аукциона признано ООО «Строительные технологии» с минимальным предложением о цене контракта — 1 384 027, 51 рублей.

Заказчиком с ООО «Строительные технологии» заключен муниципальный контракт от 11.06.2013 № 0132300007513000197 80305 (далее — Контракт), цена которого составляет 1 384 027, 51 рублей.

Частью 1 статьи 19.2 Закона о размещении заказов (редакция Федерального закона от 02.07.2013) установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно телекоммуникативной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) — 30.04.2013.

Согласно части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов (редакция Федерального закона от 30.12.2012) следует, что расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Пунктом 7.7 Контракта установлено, что «...муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков».

По заявлению заказчика причиной одностороннего отказа от исполнения контракта явилось то, что ООО «Строительные технологии» не исполнило своих обязательств.

Указанное положение Закона о размещении заказов ограничивает право заказчика в выборе способов расторжения государственного контракта, предоставляя ему право расторжения контракта только путем соглашения сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Статья 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) является одним из основных положений гражданского законодательства и определяет действие гражданского законодательства во времени.

Согласно пункту 1 статьи 4 ГК РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Пунктом 2 статьи 4 ГК РФ установлено, что к отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьями 422 ГК РФ.

Часть 2 статьи 422 ГК РФ указывает, что если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Учитывая тот факт, что изменения в часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов внесены 07.06.2013, из совокупности положений статей 4, 422 ГК РФ следует, что в случае изменения гражданского законодательства регулирование отношений сторон договора осуществляется в соответствии с условиями заключенного ими на основании ранее действовавшего законодательства договора, в той части в которой договор отношения сторон не регламентирует, подлежит применению законодательство, действовавшее на момент возникновения договорных прав и обязанностей.

Таким образом, согласно проекту государственного контракта заявителю предоставляется преимущественное право расторжения контракта в одностороннем порядке в нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов (редакция Федерального закона от 30.12.2012).

Дополнительное соглашение к Контракту, предусматривающее односторонний отказ от исполнения Контракта, после вступления в силу новой редакции части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов не заключалось.

Довод заявителя о том, что пункт 7.7 проекта гражданско-правового договора документации об Аукционе основан на нормах гражданского права не может быть принят во внимание по следующим обстоятельствам.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать Закону о размещении заказов.

Частью 8 статьи 9 специального Закона о размещении заказов установлен императивный порядок расторжения государственного или муниципального контракта: по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Заявитель ссылается на статью 768 Гражданского кодекса РФ, согласно которой к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

По мнению заявителя, названная статья предусматривает принятие отдельного закона о подрядах для государственных и муниципальных нужд, который однако до настоящего времени не принят.

Вместе с тем, закон о подрядах для государственных и муниципальных нужд призван регулировать отношения на стадии исполнения государственного контракта. В свою очередь, отношения, связанные с регулированием размещения заказа для государственных и муниципальных нужд регулируется Законом о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках, с которыми в связи с существенным

нарушением ими условий контрактов они расторгнуты по решению суда или в порядке, установленном статьей 19.2 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 19.2 Закона о размещении заказов заказчик вправе принять решение об одностороннем от исполнения контракта при условии, что это предусмотрено условиями контракта.

В связи с тем, что заказчиком не соблюден порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный статьей 19.2 Закона о размещении заказов, сведения в отношении ООО «Строительные технологии» обосновано не включены ответчиком в Реестр.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы законно и обосновано.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований и не допустил нарушений норм процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.10.2014 по делу № А40-73419/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Л.Г. Яковлева

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.