



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (8632) 63-31-04, факс (8632) 40-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

03-06.151, № 9846/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «НПП Восход»  
(далее – заявитель)

346400, г. Новочеркасск,  
пл. Сенная, 6  
8-86352-27702

ОАО «Донэнерго»  
(далее - Заказчик)

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Пушкинская, 162  
237-04-59

**РЕШЕНИЕ**

29 мая 2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ в составе:

Председатель комиссии  
Члены комиссии

Кожемяко Н.А.  
Кикичева Я.В.  
Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика (организатора торгов), в присутствии представителя Заявителя дело № 952/05 по жалобе Заявителя о нарушении закупочной комиссией Заказчика (организатора торгов) Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении запроса предложений № 31502251678 на «Закупку стоек и приставок железобетонных для нужд Заказчика»,

**УСТАНОВИЛА**

Жалоба ООО «НПП Восход» поступила в Ростовское УФАС России 22.05.2015г.

Заявитель ссылается на нарушение закупочной комиссией Заказчика при проведении запроса предложений № 31502251678 на «Закупку стоек и приставок железобетонных для нужд Заказчика» норм Закона о закупках и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части:

- необоснованного отказа в допуске к участию в закупке,
- нарушения порядка определения победителя закупки.

Представитель Заявителя, присутствующий на рассмотрении дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении дела, не согласился с доводами жалобы, представили свои возражения.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

1. Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика (далее – Положение) утверждено решением Совета директоров ОАО «Донэнерго» (протокол от 15.11.2012г. № 4/12) и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

2. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией Ростовского УФАС России по итогам проведенной проверки установлено:

- вся информация, предусмотренная п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

- Положение о проведении закупок размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и соответственно запрос предложений проводится в соответствии с Законом о закупках.

- какие-либо требования о представлении документов, не предусмотренных документацией со стороны Организатора торгов, отсутствуют.

- размещение недостоверной информации не выявлено.

Таким образом, жалоба ООО «НПП «Восход» в рамках Закона о закупках является необоснованной.

3. 14.04.2015г. Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений № 31502251678 на «Закупку стоек и приставок железобетонных для нужд Заказчика» с начальной (максимальной) ценой контракта 19 648 101,00 рублей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений от 24.04.2015г. заявки на участие в запросе предложений подали шесть организации, в том числе ООО «НПП «Восход».

Согласно протоколу подведения итогов от 18.05.2015г. два участника допущены к участию в закупке, четверым, в том числе ООО «НПП «Восход», отказано в допуске.

Победителем определено ООО «Торговый дом «Глубокинский силикатный». Контракт заключен.

Комиссия Заказчика в протоколе подведения итогов обосновала правомерность отказа следующим: «на основании п. 5.2.2 Закупочной документации».

Пунктом 5.2.2. закупочной документации предусмотрено, что «закупочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе предложений, если участник запроса процедуры закупки или заявка такого участника не соответствует требованиям, установленным в закупочной документации».

Представитель заявителя, присутствующий на рассмотрении дела, обратил внимание

Комиссии Ростовского УФАС России на тот факт, что из протокола подведения итогов не понятно, за что конкретно и кого отклонила закупочная комиссия: за несоответствия участника или заявки.

Так же, формулировка закупочной комиссии, изложенная в протоколе подведения итогов, не дает отклоненному (в данном случае заявителю) понять, в случае несогласия с решением комиссии – что следует обжаловать (какие действия закупочной комиссии или заказчика).

Представитель ООО «Донэнерго», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил, что отклонена заявка ООО «НПП «Восход» по следующим основаниям.

Подраздел «Требования к документам, подтверждающим соответствие продукции» Раздела 2 «Основные требования к поставляемой продукции» проектно-технической документации на поставку содержит требование – «Поставляемая поставщиком продукция должна подтверждаться сертификатами качества, сертификатами соответствия».

Заявка ООО «НПП «Восход» не содержала указанных сертификатов, что и послужило основанием для отказа Обществу в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России, установлено, что нормы действующего законодательства не содержат требования об обязательной сертификации поставляемого товара.

Представители заявителя пояснили, что в состав заявки Общества включены акты испытаний (по каждому виду поставляемого товара), проведенные надлежаще аккредитованным хозяйствующим субъектом.

В статье 2 Федерального закона от 27.12.2012г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» дается понятие «стандарт» - документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения.

Так же статьей 2 ФЗ-184 предусмотрено, что подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Таким образом, любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации для проведения испытаний продукции имеют право проводить испытания и выдавать соответствующие документы, подтверждающие качество испытанной продукции.

То есть, учитывая, что предмет закупки не подлежит обязательной сертификации, акты испытаний, проведенные соответствующим, в силу закона, лицом равноценны сертификату.

Изучив заявку ООО «НПП «Восход», Комиссия Ростовского УФАС России установила, что заявка содержит 6 актов испытаний (по каждому виду закупаемой продукции). Испытания проведены заводом-изготовителем ОАО «Завод КПД 210».

Однако, участник – ООО «НПП «Восход» не представил в составе заявки документ, подтверждающий право ОАО «Завод КПД 210» проводить испытания и по итогам выдавать документ о соответствии продукции установленным стандартам.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о правомерности отказа заявки ООО «НПП «Восход» в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, статьей 1 Закона о закупках установлены цели регулирования данного закона, в том числе - обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая, что предмет закупки не подлежит в силу закона обязательной сертификации, Заказчик, установив в закупочной документации требование о предоставлении сертификата качества на продукцию, и, не предусмотрев альтернативные документы, так же подтверждающие

качество поставляемой продукции (например: акты испытаний продукции, проведенные надлежаще аккредитованным лицом) ограничил конкуренцию путем предоставления преимуществ тем участникам, которые приобрели сертификат.

Следует учесть, что приобретение сертификата качества на продукцию это:

- определенные финансовые расходы,
- право, а не обязанность хозяйствующего субъекта.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Заказчик, установив в закупочной документации требование к участникам об обязательном предоставлении в составе заявки сертификата соответствия (не являющегося в силу закона обязательным) и не предусмотрев предоставление равного (альтернативного) документа нарушил п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ч.ч. 11 - 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «Восход» необоснованной.
2. Признать Заказчика – ОАО «Донэнерго» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».
3. В связи с тем, что контракт по итогам закупки заключен, предписание не выдавать.
4. Рекомендовать ОАО «Донэнерго» в дальнейшем, при формировании протоколов подведения итогов, раскрывать информацию о том, по каким конкретно причинам закупочная комиссия отказала участникам в допуске к участию в закупке.

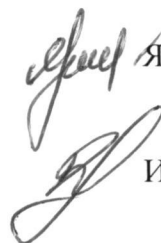
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



Я.В. Кикичева

И.С. Иваненко