

Исх. № 10
Дата: 15 июля 2015 г.

Куда: Управление Федеральной
антимонопольной
службы по Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
От кого (заявитель): общество с ограниченной
ответственностью «Землеройные машины»
Юр. адрес: 620100, г. Екатеринбург,
Сибирский тракт, 12
Почтовый адрес: 620100, г. Екатеринбург,
Сибирский тракт, 12
law@doosan-zm.ru, info@zmrus.com
(343)224-000-4, 8912-610-17-40,
Контактное лицо –
Дударенко Вероника Викторовна

**Жалоба на действия Заказчика, положения документации
открытого запроса цен в электронной форме.**

Заказчик	Федеральное государственное унитарное предприятие «Комбинат «Электрохимприбор» (ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор») Место нахождения: 624200 г. Лесной, Свердловской области, Коммунистический проспект ба Почтовый адрес: 624200 г. Лесной, Свердловской области, Коммунистический проспект ба Контактное лицо: Перминова Оксана Михайловна Тел. 8-34342-95617 эл. почта: buryakova.m@ehp-atom.ru
Информация о предмете закупки	Предмет: право заключения договора на поставку экскаватора погрузчика. № извещения на http://zakupki.gov.ru : 31502550461 Опубликован 09.07.2015 (МСК+2) Будет проводиться на площадке http://roseltorg.ru ,
Обжалуемые действия	Начальная (максимальная) цена контракта: 4 183 333,33 Российский рубль Положения документации составлены с нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Считаем, что Заказчик при проведении закупки нарушил требования законов, в частности техническое задание документации составлено так, что происходит ограничение конкуренции.

Предметом закупки, как определено Заказчиком, является поставка экскаватора-погрузчика. При этом в техническом задании не прописана конкретная торговая марка, модель, производитель экскаватора-погрузчика, а имеется указание на вид закупаемого товара: экскаватор-погрузчик.

Учитывая, что Заказчик не предъявляет требований к товарному знаку, производителю, а также, что параметры технического задания определены не как конкретные значения, а значения, которые могут изменяться, можно сделать вывод, что Заказчик предполагает закуп экскаватора-погрузчика, который будет отвечать обозначенному в разделе 2 технического задания предназначению: для копания траншей, погрузки, разгрузки и перемещения различных сыпучих материалов на предприятиях промышленности, транспорта и строительного-монтажных работах.

На сегодняшний день существует несколько торговых марок экскаваторов-погрузчиков, которые могли бы удовлетворить потребности Заказчика и конкурировать в данной закупке. Однако Заказчик прописал такие диапазоны технических параметров, которые во всей своей совокупности диктуют поставку экскаватора-погрузчика определенного производителя и даже определенной модели: MST 542 plus.

Таким образом, Заказчик вводит потенциальных участников в заблуждение, формулируя предмет закупки как видовое понятие (экскаватор-погрузчик). Как будто бы Заказчик обеспечивает конкуренцию среди производителей и поставщиков экскаваторов-погрузчиков. На самом же деле в обсуждаемой закупке может поучаствовать только один производитель – MST, и одна модель

экскаватора-погрузчика - MST 542 plus. Все остальные заявители будут отклонены за несоответствие требованиям технического задания.

Так, анализ предложений конкурентов говорит о следующем:

http://tarsus-rus.ru/detail_tarsus883.php

Тарсус 883

Не соответствует параметрам:

- глубина копания (5,8 против не менее 5,9)
- объем ковша экскаваторного ковша (0,24 против не менее 0,35)
- габаритная длина (6100 против не более 6000)

http://www.skl.ru/UPLOAD/user/file/spetsifikatsiya_na_ekskavatoryi-pogruzchiki_3sh.pdf

JCB 3CX SM

Не соответствует параметрам:

- мощность двигателя (92 л.с. против не менее 100 л.с.)
- производительность насоса (143 л/с против не менее 154 л.с.)
- высота выгрузки (2,72 м против не менее 3 м)

http://u-st.ru/catalog/brochures/ekskavatory-pogruzchiki/ekskavatory-pogruzchiki_john_deere_325_315_710SK.pdf

John Deere 325

Не соответствует параметрам:

- производительность насоса (136 л/с против не менее 154 л.с.)
- давление в система (249 Бар против не менее 250 Бар)
- объем ковша экскаваторного ковша (0,21 против не менее 0,35)
- двигатель (92 л.с. против не менее 100 л.с.)
- глубина копания (5,49м против не менее 5,9м)

http://www.mantracvostok.ru/index.php?pg=products_new&classid=406&groupid=272&langid=ru&prodid=17769034&page=spec&printFlag=false&sc=V218&unit=metric

Cat 428E

Не соответствует параметрам:

- глубина копания (5,294 м против не менее 5,9м)
- производительность насоса (125 л/с против не менее 154 л.с.)
- двигатель (65 кВт. против не менее 74,5 кВт)

http://www.komatsu.ru/images/data/komatsu/manual/file/15070/WB93R-5_broshyura.pdf

Komatsu 93R-5

Не соответствует параметрам:

- двигатель (99,2 л.с. против не менее 100 л.с.)
- объем ковша экскаваторного ковша (0,19м³ против не менее 0,35 м³)
- глубина копания (5,65м против не менее 5,9м)

http://ferronordic-volvo-ce.ru/userfiles/goods/ProductBrochure_BL61B_BL71B_RU_41A1006563_2011-03_2.pdf

Volvo 71BL

Не соответствует параметрам:

- глубина копания (5,32м против не менее 5,9)
- двигатель (98 л.с. против не менее 100 л.с.)
- эксплуатационная масса (7740кг против не менее 8136кг)

http://www.hidromek.com.tr/files/file/hidromek/102B_maestro_RU_katalog.pdf

Hidromek 102

Не соответствует параметрам:

- давление в система (230 Бар против не менее 250 Бар)
- двигатель (99 л.с. против не менее 100 л.с.)
- глубина копания (5,79м против не менее 5,9м)

http://www.rbauto.ru/catalog/excavators/excavator-loaders/case/case-580-t?utm_source=yandex&utm_medium=cpc&utm_content=case_580t&utm_campaign=ekskavatori-pogruzchiki_rf

Case 580T

Не соответствует параметрам:

- двигатель (97 л.с. против не менее 100 л.с.)
- давление в система (205 Бар против не менее 250 Бар)
- глубина копания (5,435м против не менее 5,9м)

<http://www.rm-terex.com/catalog/ekskavatori-pogruzchiki/ekskavatorpogruzchik-tlb-825-1/>

Terex 825

- глубина копания (5,8м против не менее 5,9м)
- давление в система (225 Бар против не менее 250 Бар)
- производительность насоса (142 л/с против не менее 154 л.с.)

Как мы видим ни один из экскаваторов-погрузчиков кроме MST 542 Plus и JCB 3CX не имеет параметр "максимальная глубина копания" более 5,9м. При этом JCB 3CX не соответствует техническому заданию в части мощности двигателя, производительности гидронасоса и высоты выгрузки.

По параметру мощность двигателя техническому заданию соответствую только MST 542 Plus и Tarsus 883. Однако последний не проходит по техническому заданию по параметрам - глубина копания, давление в системе, габаритная длина.

И так с каждым эквивалентом.

В итоге получается, что всем параметрам технического задания соответствует только MST 542 Plus. Хотя Заказчик в требованиях технического задания прописал возможность поставки экскаватора-погрузчика без привязки к определенной торговой марки.

Кроме этого описание предмета закупки Заказчиком нарушает Положение* о закупках Заказчика:

Информация о Положении Заказчика размещена в единой информационной системе

Тип	Сведения о присоединении к положению
Дата размещения на сайте	10.04.2013 (МСК+2)
Используемое положение о закупке товаров, работ, услуг	<u>1120000044 Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»</u>
Положение о закупке №1120004424 (присоединение к положению №1120000044 Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»)	
Документы о присоединении, версия 6 от 10.04.2013 (МСК+2) (Опубликовано)	
<u>Единый отраслевой стандарт закупок</u>	Единый отраслевой стандарт закупок
<u>утвержден НС Госкорпорации, с изменениями от 15.02.2013</u>	Утвержден НС Госкорпорации, с изменениями от 15.02.2013.doc
	6 2152.5 Кбайт 10.04.2013 16:14 (МСК+2)

В частности в п.12.2.1. сказано: «Заказчик должен установить требования в отношении закупаемой продукции с учетом положений подраздела [...] включая:

а) требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и техническим характеристикам продукции, требования к безопасности продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика;

б) допускается в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом в требованиях должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент»), кроме случаев, указанных в п.0, с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента);

12.2.2.[...] слова «или аналог» («или эквивалент») можно не указывать:

а) при закупке запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, конструкторской документацией, технической эксплуатационной документацией;

б) по решению заказчика, в случае если закупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми заказчиком, и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков; при этом обоснование такого решения указывается в документации процедуры закупки;

в) в случаях стандартизации (унификации) закупаемых в отрасли товаров, работ, услуг, определенных распорядительными документами Корпорации; при этом ссылки на такие документы указываются в документации процедуры закупки».

Исключений, когда можно не указывать слова «или аналог» в данной закупке нет: а) закуп техники, а не оборудования б) о взаимодействии не сказано, обоснований не представлено, стандартизации нет, как и ссылок.

Отсюда следует, что если Заказчик прописал такие технические параметры, которые предполагают поставку только определённого товарного знака, то он обязан был предусмотреть возможность поставки эквивалента. При этом то обстоятельство, что Заказчик не прописывает в

тех.задании наименование товарного знака не может приниматься во внимание, т.к. совокупность параметров MST и анализ предложений конкурентов дают нам возможность сделать вывод о закупе определенного товарного знака.

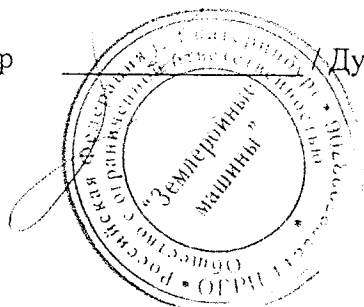
Вывод: документация составлена с нарушением Положения о закупке, подп. 2 ч.1. ст. 3, ч. 4. ст. 10 Закона о закупках, ч.1 и 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим просим:

1. Провести антимонопольным органом проверку.
2. Признать жалобу обоснованной, документацию не соответствующей требованиям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику предписание об устранение нарушений и внесении изменении в техническое задание таким образом, чтобы не было ограничения конкуренции и была возможность участия разных поставщиков и производителей.

Приложение: параметры MST, техническое задание закупки.

Генеральный директор



Дударенко Антон Вадимович