

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно статье 7.9 Положения о закупке критерии Конкурса подразделяются на количественные критерии, предусматривающие формализованный алгоритм расчета и сопоставления предложенных Конкурсных Заявок Участниками Конкурса, условий по таким критериям, и качественные критерии, связанные с оценкой полноты, обоснованности и эффективности, технических, инновационных, стоимостных, финансовых, организационно-правовых и иных предложений Конкурсной Заявки Участника Конкурса, не поддающихся прямой количественной оценке. Каждый из Критериев Конкурса может включать подкритерии.

Согласно пункту 5 раздела VI Конкурсной документации победителем Конкурса признается участник Конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и Конкурсной заявке которого присвоен первый номер.

Как следует из Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется, в том числе, по подкритерию «Применение новых (инновационных) технологий при выполнении работ, являющихся предметом Договора» критерия «Качество выполняемых работ».

Вместе с тем, как следует из материалов дела об административном правонарушении, не представляется возможным однозначно определить, какие технологии относятся к новым (инновационным). Установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшие условия исполнения договора, содержащиеся в заявках на участие в Конкурсе, поскольку не установлено, содержание по подкритерию «Применение новых (инновационных) технологий при выполнении работ, являющихся предметом Договора» критерия «Качество выполняемых работ», кроме того отсутствует порядок присвоения баллов от 0 до 30.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Согласно протоколу от 19.02.2015 № 31401801262-03 закупочной комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе

Учитывая изложенное, а также нарушение Заказчиком пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, проведение оценки и сопоставление заявок противоречит нормам части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП, за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо

оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за оценку и сопоставление заявок на участие в Конкурсе является, в том числе, член комиссии по закупкам Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Бойцова М.В.

Таким образом, в действиях члена комиссии по закупкам Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Бойцовой М.В. выразившихся в оценке и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: Москва, Славянская ул., дом 2/5/4, стр. 3.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления и подписания протокола об оценке и сопоставления заявок на участие в Конкурсе: 19.02.2015.

Протокол по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-45/15/АК380-15 составлен 08.07.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. с участием Бойцовой М.В.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № 223ФЗ-45/15/АК380-15 состоялось 10.07.2015 с участием представителей Бойцовой М.В. по доверенности от 07.07.2015 б/н Яковлевой А.О., Слепцовой Н.Е. Бойцова М.В. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Представители Бойцовой М.В. сообщили, что критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе имеется в полном объеме, и таким образом в действиях Бойцовой М.В. отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, выслушав доводы представителей Бойцовой М.В. признает их несостоятельными по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 раздела VI Конкурсной документации победителем Конкурса признается участник Конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора и Конкурсной заявке которого присвоен первый номер.

Как следует из Конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе осуществляется, в том числе, по подкритерию «Применение новых (инновационных) технологий при выполнении работ, являющихся предметом Договора» критерия «Качество выполняемых работ».

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, Заказчиком в Конкурсной документации не раскрыто понятие «новых (инновационных) технологий».

Кроме того, по данному подкритерию установлено следующее: «Максимальное число баллов по подкритерию равно 30. Участник Конкурса получает 0 баллов при неприменении новых (инновационных) технологий. Участник конкурса получает до 30 баллов за применение новых (инновационных) технологий. Оценка данного подкритерия производится экспертами заказчика».

Как следует из протокола от 19.02.2015 № 31401801262-03 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, участнику закупки ООО «МСК Инвестстрой» присвоено 20 баллов по данному подкритерию.

Вместе с тем, в Конкурсной документации отсутствует порядок присвоения баллов от 0 до 30 по данному подкритерию.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена комиссии по закупкам Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Бойцовой М.В. нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившихся в оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Тем самым, Бойцова М.В. совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Вина Бойцовой М.В. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях члена комиссии по закупкам Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Бойцовой М.В., выразившихся в оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП, предъявление требований к

участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Представители Бойцовой М.В. сообщили, что Бойцова М.В. вину в совершенном административном правонарушении не признает.

Кроме того, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении при назначении административного наказания Бойцовой М.В. принято во внимание то обстоятельство, что при рассмотрении жалобы на действия Государственной компании «Российские автомобильные дороги» нарушения законодательства Российской Федерации о закупках не представлялось возможным устранить, обязательное для исполнения предписание Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Комиссией ФАС России в сфере закупок выдано не было.

При этом необходимо учитывать тот факт, что в ином случае, при возможности восстановления нарушенных прав и их фактическом восстановлении иным нарушителем требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», привлечение к равной административной ответственности не является справедливым, а, следовательно, не отвечает целям, задачам административного законодательства Российской Федерации.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного Бойцовой М.В. административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного Бойцовой М.В. административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлены.

Принимая во внимание указанное, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о назначении члену комиссии по закупкам Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Бойцовой М.В.

Банка России
г. Москвы
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте rsemyonov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.