

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом № 39 приложения № 1 документации об Аукционе установлено, что «Спирт этиловый ректифицированный» должен соответствовать ГОСТу 18300-87.

Вместе с тем, ГОСТ 18300-87 утратил свою юридическую силу на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом № 49 Приложения установлено, что «Канальный вентилятор» должен обладать массой более 25.

Вместе с тем, в пункте № 49 Приложения в показателе «Масса» не установлена единица измерения.

Таким образом, действия Заказчика не надлежащим образом установившего требование к товару в пункте № 49 приложения № 1 документации об Аукционе, «Масса более 25» единицу измерения в пункте № 39 приложения № 1 документации об Аукционе, требование о соответствии ГОСТ 18300-87 нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно приложению №1 к информационной карте Аукциона: «Сведения в заявку на участие в аукционе вносятся участником закупки в соответствии с теми данными о предполагаемых при выполнении работ товарах, которые указаны в Техническом задании и Приложении (Материалы) к нему».

Согласно пункту №182 Приложения «Теплоизоляционный материал с покрытием сеткой из гальванизированной проволоки» группа горючести должна быть лучше Г1.

Вместе с тем, Заказчиком в документации об Аукционе не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, в связи с

тем, что Заказчиком в инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе не определены требования к значению «лучше».

Отсутствие в документации об Аукционе надлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом, составившим документацию об Аукционе, является руководитель контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Работаев Д.Е.

Таким образом, действия должностного лица – руководителя контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации Работаева Д.Е., выразившиеся в составлении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержит состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения документации об Аукционе: г. Москва Академика, ул. Опарина, д. 4.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об Аукционе: 02.10.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № П-786/14/АК306-15 составлен 29.05.2015 временно исполняющей обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием Работаева Д.Е.

Работаев Д.Е. пояснил, что вину в совершении административного правонарушения признает.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № П-786/14/АК306-15 состоялось 07.07.2015 с участием Работаева Д.Е., а также защитником Работаева Д.Е. по доверенности от 07.07.2015 № 01-10/90 Иконниковой Е.А.

Работаев Д.Е. пояснил, что вину в совершении административного правонарушения признает, а также просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о

наличии в действиях руководителя контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации Работаев Д.Е. нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившихся в составлении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, Работаев Д.Е. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина Работаева Д.Е. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о размещении заказов требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Работаева Д.Е. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства Работаева Д.Е. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в порядке статьи 2.9 КоАП, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрения настоящего дела не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного Работаевым Д.Е. административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Таким образом, в действиях руководителя контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации Работаева Д.Е. выразившихся в составлении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,
ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях руководителя контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации Работаева Д.Е., выразившихся в составлении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение руководителем контрактной службы ФГБУ «Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии имени академика В.И. Кулакова» Министерства здравоохранения Российской Федерации Работаевым Д.Е. требований предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при составлении документации об

указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.