



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ по жалобе № 97/18.1 - 2015

17.07.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков - заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: А.А. Бокша – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
И.Л. Жабокрик – главный специалист-эксперт юридического отдела;
К.В. Олейник - специалист-эксперт отдела контроля органов власти.

при участии представителей:

организатора торгов – Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Региональный фонд) Камалетдинова Ю.Б. (доверенность № 33 от 30.03.2015), Любитенко Д.Ю. (доверенность № 35 от 30.03.2015)

заявителя – ООО «Реформа» явка не обеспечена, надлежаще извещен;

рассмотрев в порядке ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Реформа» (вх. № 01-15659 от 10.07.2015) на действия (бездействие) организатора торгов в лице Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Региональный фонд), совершенные при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на условиях конкурсной документации по лоту № 2 (ГП 506178, извещение от 09.06.2015 на сайте <http://fkr66.ru>),

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены посредством электронной связи, в том числе публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы назначено на 17 час. 00 мин 17.07.2015, когда и было рассмотрено.

Заявитель в жалобе (вх. № 01- 15661 от 10.07.2015) указал следующее:

Решением конкурсной комиссии Регионального фонда от 30.06.2015 ООО «Реформа» было отказано в допуске к участию в конкурсе.

Основанием отказа, согласно п. 4.2 Протокола № 2 об итогах открытого конкурса является:

- предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленных Разделом 5 конкурсной документации (в части требований, установленных пп. 5, 6 п. 32);

- несоответствие конкурсных предложений по п.3, п. 4 документам, прилагаемым по пп. 5,6, 7 п. 32 конкурсной документации.

В соответствии с пп. 5, 6 п. 32 конкурсной документации для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного ЭП (электронной подписью), составленную по форме (Приложение № 2 конкурсной документации) с приложением, в том числе документов, подтверждающих наличие опыта исполнения договоров, аналогичных предмету проводимого конкурса (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах, документов, подтверждающих объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах, а также бухгалтерский баланс с приложением отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату перед датой подачи заявки.

ООО «Реформа» не согласно с выводами конкурсной комиссии Регионального фонда, считает их необоснованными и неправомерными по следующим основаниям:

В целях подтверждения наличия опыта исполнения договоров аналогичных предмету проводимого конкурса ООО «Реформа» к заявке были приложены договора и акты выполненных работ, а также документы, подтверждающие выполнение работ в партнерстве с ООО «Строительная компания «ПРОФИТ», что подтверждается договором о совместной деятельности № 17-2014 от 26.05.2014, который также был приложен к заявке.

В соответствии с пп. 7 п. 32 конкурсной документации для участия в конкурсе к предоставляемой заявке должен быть приложен бухгалтерский баланс с приложением отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату перед датой подачи заявки непосредственно претендентом. В связи с этим данные документы были предоставлены ООО «Реформа», а не другим участником совместной деятельности. Поскольку бухгалтерский учет по договору о совместной деятельности, заключенным между ООО «Реформа» и ООО «СК «ПРОФИТ» осуществляется последним, в бухгалтерском балансе ООО «Реформа» и отчете о финансовых результатах не могут быть отражены сведения о результатах такой совместной деятельности.

Кроме того, раздел 2 конкурсной документации содержит исчерпывающий перечень требований для допуска претендентов на участие в конкурсе. Данный перечень не содержит требований, явившихся основанием для отказа в допуске претендента на участие в конкурсе.

ООО «Реформа» к заявке на участие в конкурсе приложило все необходимые документы в соответствии с п. 32 конкурсной документации.

Организатор торгов (Региональный фонд) считает жалобу ООО «Реформа» необоснованной по следующим основаниям:

Пунктом 32 конкурсной документации предусмотрено, что для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного ЭП, составленную по форме (Приложение № 2 к конкурсной документации), с приложением следующих документов:

3) конкурсные предложения претендента, представляемые для участия в конкурсе (Приложение № 3 к Заявке на участие в открытом конкурсе);

5) документы, подтверждающие наличие опыта исполнения договоров аналогичных предмету проводимого конкурса (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах;

6) документы, подтверждающих объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах;

7) бухгалтерский баланс с приложением отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату перед датой подачи заявки.

Значения по каждому из критериев оценки, указываемые претендентом на участие в конкурсе в составе поданной заявки, должны быть подтверждены документами, прилагаемым по пп. 1-19 п. 32 конкурсной документации, в частности значения по п. 3 конкурсных предложений – документами по пп. 5 п. 32 конкурсной документации, значения по п. 4 конкурсных предложений – документами по пп.6 п. 32 конкурсной документации.

Документы, прилагаемые по пп.5 п. 32 конкурсной документации, которые являются подтверждением значения, указанного в п. 3 конкурсных предложений, должны состоять из договоров и актов выполненных работ, подтверждающих наличие у претендента опыт исполнения договоров, аналогичных предмету проводимого конкурса: по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Претендент ООО «Реформа», подавший заявки на участие в конкурсе по лоту № 2 включил в состав документов, приложенных по пп.5, 6 п. 32 конкурсной документации следующие документы:

- 3 договора с приложением актов выполненных работ по самостоятельно выполненным работам;

- договор № 17-2014 от 26.05.2014 о совместной деятельности на выполнение работ по капитальному ремонту с ООО «СК «ПРОФИТ»;

- договоры и акты выполненных работ по ним, стороной по которым претендент на участие в конкурсе не являлся.

Согласно договору о совместной деятельности вкладом ООО «Реформа» является «функция по организации строительства работ на Объектах», что не соответствует требованию конкурсной документации о предмете договора, подтверждающем наличие у претендента опыта исполнения договоров аналогичных предмету проводимого конкурса. Согласно бухгалтерскому балансу, приложенному в соответствии с пп.7 п. 32 конкурсной документации, отсутствуют данные о факте исполнения данного договора.

В соответствии с п. 56 конкурсной документации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

2) предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленных разделом 5 конкурсной документации, (в приложенном пакете документов отсутствовал акт по договору № 17-2014, свидетельствующий о фактическом исполнении претендентом условий данного договора);

5) предоставление претендентом в заявке недостоверных сведений (количество объектов-аналогов, а также объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течении 2013-2015 годов не подтверждено документами, прилагаемыми по пп.5, 6 п. 32 конкурсной документации, а также не подтвержден данными бухгалтерского баланса).

Исходя из вышесказанного, конкурсной комиссией было принято обоснованное решение о недопуске заявок ООО «Реформа» для участия в проводимом конкурсе по лоту № 2.

Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия Свердловского УФАС России установила:

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок и условия проведения открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнений работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, регламентируется Жилищным кодексом РФ, Законом Свердловской области от 19.12.2013 № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области», Приказом Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской

области от 26.06.2014 № 98 «Об утверждении порядка привлечения региональным оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора».

Региональным фондом объявлен открытый конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на условиях конкурсной документации (ГП 506178 извещение на сайте <http://fkr66.ru> от 09.06.2015).

Подано 4 заявки на 2 лота, 4-мя претендентами. По лоту № 2 подано 3 заявки, две из которых допущены, а одна нет.

Подведение итогов открытого конкурса оформлено Протоколом № 2 от 30.06.2015, который был размещен в сети «Интернет», в день его составления.

Региональным фондом 13.07.2015 с подписью и печатью направлен договор в адрес победителя по лоту № 2

На основании ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявителем жалобы подана заявка по лоту № 2, которая отклонена.

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Основаниями для отказа ООО «Реформа» в допуске согласно протокола № 2 об итогах открытого конкурса от 30.06.2015 явились:

- предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленных разделом 5 конкурсной документации (в части требований, установленных пунктами 5, 6 пункта 32);

- несоответствие конкурсных предложений по п. 3, п. 4 документам, прилагаемым по подпунктам 5, 6, 7 пункта 32 конкурсной документации.

Требования к составу документов, необходимых для допуска претендента к участию в конкурсе установлены п. 32 раздела 5 конкурсной документации, согласно которому для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного ЭП, составленную по форме (Приложение № 2 к конкурсной документации) с приложением следующих документов:

3) конкурсные предложения претендента, представляемые для участия в конкурсе (приложение № 3 к Заявке на участие в открытом конкурсе);

5) документы, подтверждающие наличие опыта исполнения договоров, аналогичных предмету проводимого конкурса (договоры и акты выполненных работ, в 2013-2015 годах;

6) документы, подтверждающих объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения (договоры и акты выполненных работ) в 2013-2015 годах;

7) бухгалтерский баланс с приложением отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату перед датой подачи заявки.

Участником ООО «Реформа» в заявках на участие в конкурсе по лоту № 2 представлены конкурсные предложения, где в п. 3 «Опыт работы на объектах-аналогах» указано 13 объектов, в п. 4 «Объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течении 2013-2015 годах» указано значение 81 976

365 (восемьдесят один миллион девятьсот семьдесят шесть тысяч триста шестьдесят пять) рублей, 81 копейка.

В обоснование к данному конкурсному предложению ООО «Реформа» приложило договоры и акты выполненных работ за 2013-2015 годах по самостоятельно выполненным работам, а также договор № 17-2014 от 26.05.2014 о совместной деятельности на выполнение работ по капитальному ремонту с ООО «СК «ПРОФИТ». К данному договору участником не приложен акт выполненных работ, и согласно представленному бухгалтерскому балансу, выручка по вышеуказанному договору отсутствует.

В соответствии с п. 56 конкурсной документации основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленных разделом 5 конкурсной документации, либо документов, оформленных ненадлежащим образом (пп.2), а также предоставление претендентом недостоверных сведений (пп. 5).

Изучив представленные документы, Комиссия считает, что в условиях отсутствия акта выполненных работ по договору № 17-2014 от 26.05.2014 о совместной деятельности с ООО «СК «ПРОФИТ» и отсутствия выручки в бухгалтерском балансе по данному договору, наличие опыта исполнения договора, а также объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения, согласно конкурсным предложениям ООО «Реформа» по лоту № 2 нельзя считать подтвержденными.

Таким образом, организатор конкурса правомерно отклонил заявку ООО «Реформа».

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Реформа» признать необоснованной.

Председатель Комиссии



С.Н. Волков

члены Комиссии



А.А Бокша



И.Л. Жабокрик



К.В. Олейник

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

