УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 92/18.1-2015

20.07.2015 г.Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков, заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: И.Л. Жабокрик, главный специалист-эксперт юридического отдела;

А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

К.В. Олейник, специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии представителей:

организатора торгов - Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее - Региональный фонд), представители: <.....> по доверенности от 30.03.2015 № 33, <.....> по доверенности от 30.03.2015 № 35;

заявителя жалобы - ООО «ТермоТехника», представители: <.....> директор; <.....> (дов. от 16.07.2015 № 006/15;

заинтересованного лица - ООО «Ресурс», представители: <.....> директор; <.....> (дов. от 06.07.2015 № 84), <.....> (дов. от 20.05.2015 № 51);

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 01-13444 от 08.07.2015) на действия (бездействие) организатора торгов - Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области при организации и проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2015 году по лоту № 2 (извещение от 09.06.2015 на сайте http://fkr66.ru, Протокол об итогах от 01.07.2015),

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны уведомлены 10.07.2015 посредством «электронной почты» (исх. № 8808), а также публично, путем размещения информации о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (http://sverdlovsk.fas.gov.ru,).

Рассмотрение жалобы назначено на 17 час. 00 мин 16.07.2015 с объявлением перерывов по ходатайствам сторон до 15 час. 30 мин. 17.07.2015 и 10 час. 30 мин. 20.07.2015, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

В жалобе ООО «ТермоТехника» указано, что в Протоколе № 2 рассмотрения конкурсных заявок допущено ряд нарушений и ошибок.

В резолютивной части п. 9 Протокола № 2, присваивается первый номер заявке на участие в конкурсе и признается победителем по лоту № 1, ООО «Ресурс», в то время как, комиссией рассматривался лот № 2.

Аналогично, в резолютивной части п. 9 Протокола № 2 признается участником, сделавшим второе по степени выгодности предложение по лоту № 1, ООО «ТермоТехника», хотя рассматривался лот № 2.

Заявитель считает, что составленный неверно Протокол № 2, является ненормативным и не может нести юридических последствий.

При рассмотрении жалобы комиссией антимонопольным органа, представители ООО «ТермоТехника» дополнительно сообщили, что в описи документов, прилагаемой к заявке ООО «Ресурс», общее количество листов во всех документах (строка «Всего страниц», значение «1222») не соответствует фактическому количеству листов во всех документах заявки ООО «Ресурс» (1240 листов), определенному в результате полистного счета.

Заявитель полагает, что ООО «Ресурс» при составлении Описи была допущена арифметическая ошибка. Однако, данное обстоятельство не позволяет считать Опись достоверной, поскольку в ней не учтены (учтены не все) документы, подаваемые претендентом, следовательно, по мнению заявителя, нарушены подп. 5 (предоставление претендентом в заявке недостоверных сведений) и подп. 2 (предоставление неполного комплекта документов, установленных разделом 5 конкурсной документации, либо документов, оформленных не надлежащим образом) п. 56 Конкурсной документации.

Кроме того, ООО «Ресурс» в п. 4 конкурсного предложения «Объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течение 2013-2015 годов» указана сумма 45 246 400, руб., такая же сумма указана организатором торгов в Протоколе № 2.

В то время, как в результате произведенных заявителем жалобы проверочных подсчетов, данный показатель составляет 45 192 464,7 руб.

Исходя из вышеизложенного, заявитель просит выдать предписание об отмене Протокола № 2.

Организатор торгов, возражая доводам ООО «ТермоТехника» сообщил, что подсчет баллов по заявкам участников открытого конкурса по лоту № 2 производился конкурсной комиссией с учетом критериев оценки заявок участников конкурса, являющихся приложением № 1 к конкурсной документации по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2015 году, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Согласно п. 2 Приложения № 1, количество баллов, присваиваемых по такому показателю как «Квалификация персонала», зависит от количества специалистов, отвечающих требованиям конкурсной документации. Максимальное число баллов, присваиваемое по данному критерию, составляет 20.

При проставлении баллов участнику ООО «Ресурс» по указанному показателю была допущена техническая ошибка: вместо 20 баллов присвоено 27 (так как заявленное участником количество специалистов составляет 11 человек), при этом итоговое количество баллов по заявке участника ООО «Ресурс» соответствовало фактическому количеству и было указано верно.

По утверждению организатора торгов, при оформлении Протокола № 2 об итогах конкурса была допущена техническая ошибка, которая не повлияла на итоги по лоту № 2.

Организатор торгов считает, что жалоба ООО «ТермоТехника» подана формально, доводов по существу процедуры конкурса и подведению итогов по лоту № 2 не содержит.

ООО «Ресурс», также, не согласно с доводами жалобы и считает ее необоснованной. По мнению заинтересованного лица, заявитель жалобы указывает на опечатки, которые не повлияли на результат торгов в форме конкурса.

По утверждению ООО «Ресурс», формат ЭТП предполагает оценку 4 критерия по одному из трех возможных вариантов:

- 100% и более;
- от 50 % до 100%;
- менее 50%.

Таким образом, организатор торгов преследует цель - убедиться в «надежности» участника Конкурса (претендента на получение подряда) и отношение величины критерия в стоимостной оценке (указанной участником конкурса) к величине, определенной организатором торгов (%), по мнению заинтересованного лица, отвечает этой цели.

Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия Свердловского УФАС России установила:

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - МКД) установлено в Жилищном кодексе РФ.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, согласно п. 3 ч. 1 ст. 167 Жилищного кодекса РФ, принимают нормативные правовые акты, направленные на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и создают регионального оператора.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 182 Жилищного кодекса РФ установлено, что региональный оператор в целях обеспечения выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

В Свердловской области такой региональный оператор создан Указом Губернатора Свердловской области от 16.08.2013 № 444-УГ (Региональный фонд).

Функции и полномочия учредителя Регионального фонда от имени Свердловской области исполняет Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, как уполномоченный орган в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Статьей 24 Закона № 127-03 установлено, что региональный оператор привлекает подрядные организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, по результатам отбора, осуществляемого путем проведения конкурса.

Этой же статьей определено, что критерии отбора подрядных организаций, порядок его проведения и порядок заключения договоров с подрядными организациями, прошедшими отбор, устанавливаются уполномоченным органом в соответствии с Законом № 127-03.

Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области 26.06.2014 издан Приказ № 98, определяющий порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме,

собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Пункт 2 Порядка привлечения подрядных организаций декларирует осуществление процедур отбора в соответствии с законодательством Российской Федерации и на принципах добросовестной конкуренции, отсутствия преимуществ хозяйствующих субъектов, разумности и справедливости на основе конкурентной цены услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Таким образом, торги при отборе подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД, являются обязательными процедурами, проводимыми в форме конкурса.

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалуемый заявителем конкурс, организован в соответствии с Приказом Регионального фонда от 09.06.2015 № 01-04/106-15. Этим же Приказом утверждена Конкурсная документация, в том числе критерии оценки.

Персональный состав Конкурсной комиссии утвержден Приказом от 19.05.2015 № 01-04/76-15 (ред. от 29.06.2015 № 01-04/148-15).

Кроме того, Приказом от 09.06.2015 № 01-04/109-15 утверждено Положение о конкурсной комиссии Фонда.

Извещение о проведении Конкурса 09.06.2015 размещено на официальном сайте Фонда (http://fkr66.ru) и на сайте электронной торговой площадки (далее - ЭТП), принадлежащей Газпромбанку (http://etp.gpb.ru).

В соответствие с извещением, прием заявок осуществлялся до 11 час. 00 мин. (по местному времени) 25.06.2015, а срок подведения итогов, устанавливался не позднее 06.07.2015.

Организатор торгов сообщил, что по лоту № 2 подано 5 заявок, из которых к участию в Конкурсе допущены три, в том числе, заявителя жалобы и заинтересованного лица. Результаты Конкурса подведены 01.07.2015 (Протокол № 2), где победителем является ООО «Ресурс».

Заявке победителя было присвоено 135,3 балла, заявке заявителя жалобы - 135,2 балла.

Договор с победителем по обжалуемому лоту не заключен, во исполнение ч. 18. ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Жалоба ООО «ТермоТехника» - лица, подавшего заявку на участие в Конкурсе, поступила в антимонопольный орган 08.07.2015, то есть, в пределах установленного на обжалование срока, и подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 2 Положения о конкурсной комиссии Регионального Фонда она осуществляет следующие функции:

- вскрывает конверты с заявками претендентов на участие в конкурсе или открывает доступ к заявкам, поданным в форме электронного документа в случае проведения открытого конкурса с использованием электронной торговой площадки (далее - вскрывает конверты);
- оформляет протокол вскрытия конвертов;
- рассматривает заявки претендентов на соответствие требованиям, установленным в конкурсной документации;
- проверяет достоверность сведений, содержащихся в представленных документах претендентами;
- принимает решение о допуске заявок претендентов к участию в конкурсе или об отказе им в допуске к участию в конкурсе;
- производит оценку и сопоставление заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки конкурсных заявок;
- оформляет протокол об итогах открытого конкурса.

Согласно п. 17 Положения о конкурсной комиссии Фонда решения комиссии оформляются протоколами, которые подписываются всеми членами комиссии, принимавшими участие в заседании комиссии. За правильность записей в протоколе отвечают лица, подписывающие протокол.

Согласно п. 26 Положения о конкурсной комиссии Фонда конверты с заявками претендентов на участие в конкурсе вскрываются в порядке их регистрации по каждому из заявленных лотов, начиная с лота № 1.

Результаты вскрытия конвертов, согласно п. 27 Положения о конкурсной комиссии Регионального фонда, заносятся в протокол вскрытия конвертов заявками, в котором отражается следующая информация:

1) информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов;
2) наименование, организационно правовая форма каждого претендента на участие в конкурсе;
3) почтовый адрес каждого претендента на участие в конкурсе;
4) номер лота, по которому подана заявка;
5) сведения о наличии в каждой поданной заявке информации и документов! предусмотренных конкурсной документацией;
6) конкурсные предложения претендента, представляемые для участия в конкурсе.

Однако, в случае подачи заявок в форме электронного документа при проведении открытого конкурса использованием электронной торговой площадки сведения о наличии в каждой поданной заявке информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией в протокол не заносятся.

На основании результатов рассмотрения заявок и проверки достоверности сведений, содержащихся в документах, комиссией принимается решение о допуске заявок

претендентов к участию в конкурсе или об отказе в допуске (п. 33 Положения о конкурсной комиссии Регионального Фонда).

Заявки претендентов, допущенных к участию в конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией с целью сравнения условий, предложенных участниками, и определения победителя конкурса (п. 34 Положения о конкурсной комиссии Регионального Фонда).

Согласно п. 32 Конкурсной документации для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью, составленную по форме (Приложение № 2 к конкурсной документации) с приложением документов, поименованных в 19 подпунктах, в том числе:

- документов, подтверждающих наличие опыта исполнения договоров, аналогичных предмету проводимого конкурса (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах (подп. 5);

- документов, подтверждающих объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения (договоры и акты выполненных работ), в 2013-2015 годах (подп. 6);

- бухгалтерского баланса с приложением отчета о финансовых результатах на последнюю отчетную дату перед датой подачи заявки (подп. 7).

В силу п. 34 Конкурсной документации, указанные в п. 32 документы являются обязательными для представления.

Согласно п. 35 отсутствие в составе заявки какого-либо документа или представление документов по формам , отличным от тех, что включены в Конкурсную документацию, является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе.

Согласно п. 39 Конкурсной документации, документы, входящие в состав заявки и приложения к ней, должны быть оформлены в виде отдельных файлов с указанием в названии файла наименования документа и номера подпункта п. 32 Конкурсной документации, в соответствии с которым документ представляется.

В соответствии с частью 6 Конкурсной документации заявки претендентов на участие в конкурсе рассматриваются конкурсной комиссией, которая создается в соответствии с Положением о конкурсной комиссии. Заявки, допущенные к участию в конкурсе, проходят процедуру оценки и сопоставления в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями оценки конкурсных заявок согласно Приложению № 1 к конкурсной документации, и определения победителя конкурса. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на заседании комиссии каждой заявке присваивается порядковый номер по мере уменьшения значения рейтинга, устанавливаемого по такой заявке. Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый порядковый номер.

В соответствии с п. 56 Конкурсной документации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

1) отсутствие подписи в заявке или наличие подписи лица, не уполномоченного подписывать заявку;

2) предоставление претендентом неполного комплекта документов, установленных разделом 5 Конкурсной документации, либо документов, оформленных не надлежащим образом;

3) несоответствие претендента требованиям, установленным разделом 2 Конкурсной документации;

4) превышение цены конкурсной заявки над начальной (максимальной) ценой, указанной в Конкурсной документации;

5) предоставление претендентом в заявке недостоверных сведений.

По результатам рассмотрения заявок и определения победителя Конкурса комиссией, согласно п. 61 Конкурсной документации, составляется протокол об итогах открытого конкурса.

В силу п. 63 Конкурсной документации, протокол об итогах открытого конкурса должен быть опубликован на сайте организатора торгов и ЭТП не позднее одного рабочего дня, следующего за днем подписания данного протокола.

Критерии оценки заявок участников Конкурса приведены в Приложении № 1 к Конкурсной документации и предусматривают оценку по 11 показателям, в том числе:

- опыт работы на объектах аналогах (штук), определяемый как количество объектов-аналогов, на которых были выполнены работы, аналогичные предмету конкурса, в течение 2013 -2015 годов) (п. 3);

- объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течение 2013-2015 годов (рублей), определяемый в процентном соотношении стоимости выполненных работ по капитальному ремонту в течение 2013-2015 годов к заявленной организатором стоимости работ по лоту (п. 4). При этом оценка по данному критерию допускает градацию: 100% и более; от 50 % до 100%; менее 50%;

- выполнение дополнительных видов работ, согласно техническому заданию (нет/да) (п. 8).

После перерыва в рассмотрении жалобы, предоставленного для повторного пересчета сторонами показателя объема выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течение 2013-2015 годов, организатор торгов и ООО «Ресурс» согласились с результатами вычислений, произведенных ООО «ТермоТехника» и подтвердили объем выполненных работ в сумме 45 192 464,7 руб.

Кроме того, ООО «Ресурс» объяснило наличие двенадцати «лишних» документов в составе своей заявки.

В Приложении № 1 к Конкурной документации предусмотрен критерий «Выполнение дополнительных видов работ согласно техническому заданию» (п. 8), который позволяет дополнительно получить 20 баллов. Техническое задание организатора торгов на выполнение дополнительных видов работ, содержит обширный перечень этих работ. ООО «Ресурс» подготовило документацию (техническое задание на каждый из 12-ти объектов лота № 2), которая составила 12 страниц. Эта документация была указана в приложении к заявке, но не в описи, поскольку эта документация не входит в перечень документов, определенных п. 32 Конкурсной документации в качестве обязательных.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с такой позицией заинтересованного лица.

По мнению антимонопольного органа в опись должны включаться все документы, без исключения, представляемые претендентом (участником) торгов. В противном случае процедуры торгов становятся не прозрачными, а у организатора торгов появляется возможность в одностороннем порядке воздействовать на их результаты, например, путем изменения заявок (сведений и документов) в пользу отдельных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Заслушав мнения сторон, изучив имеющиеся документы, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что предоставление неполного комплекта

документов, либо оформленного не надлежащим образом, а равно, предоставление недостоверных сведений, в соответствии с условиями, установленными п. 56 Конкурсной документации, является формальным основанием для отказа в допуске.

Тем не менее, организатор торгов допустил ООО «Ресурс» к участию в Конкурсе.

Вместе с тем, рассмотрение жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявки ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствовании в подаче заявки. При этом, задача антимонопольного органа заключается не в разрушении торгов, а в исправлении их процедуры с тем, чтобы торги, как наиболее открытый (конкурентный) способ определения контрагента, состоялись.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 указанного Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в процессе реализации своих полномочий выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия антимонопольного органа считает, что организатору торгов необходимо отменить, составленный в ходе Конкурса Протокол № 2, повторно произвести проверку достоверности сведений, представленных в заявках всех претендентов и их оценку.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ТермоТехника» признать обоснованной.
2. Признать Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области нарушившим п. 56 Конкурсной документации (утв. Приказом от 09.06.2015 № 01-04/106-15).
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений.

Председатель комиссии С.Н. Волков

Члены комиссии: И.Л. Жабокрик

А.А. Бокша

К.В. Олейник

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ
по жалобе № 92/18.1

20.07.2015 г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков, заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: И.Л. Жабокрик, главный специалист-эксперт юридического отдела;

А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

К.В. Олейник, специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 20.07.2015 по жалобе № 92/18.1 о признании Регионального фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (организатор торгов) нарушившим п. 56 Конкурсной документации (утв. Приказом от 09.06.2015 № 01-04/106-15),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Региональному Фонду содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (организатор торгов) в течение трех дней с момента размещения на сайте http://sverdlovsk.fas.gov.ru Решения по жалобе № 92/18.1-2015 и настоящего Предписания, отменить Протокол от 01.07.2015 № 2 по лоту № 2 составленный в ходе конкурсных процедур ГП 506212.

2. О выполнении настоящего Предписания проинформировать Свердловское УФАС России в течение 5 дней с момента исполнения.

Председатель комиссии С.Н. Волков

Члены комиссии: И.Л. Жабокрик

А.А. Бокша

К.В. Олейник

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2 ст. 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.