

**РЕШЕНИЕ № Т-53/15**  
**по результатам рассмотрения жалобы Фроловой И.А. на нарушение**  
**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Дата принятия решения: 30.06.2015

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 4 в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу Фроловой И.А. на действия организатора торгов — территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области при проведении повторных торгов по продаже заложенного имущества должника Княженцева В.А.: автомобиль «Porsche Cayenne Turbo» (извещение № 070515/0024401/02, лот № 7), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Фроловой И.А. (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (далее — Организатор торгов) при проведении повторных торгов по продаже заложенного имущества должника Княженцева В.А.: автомобиль «Porsche Cayenne Turbo» (извещение № 070515/0024401/02, лот № 7) (далее – Торги; Жалоба).

Из Жалобы следует, что действия Организатора торгов, выразившиеся в создании одним из участников Торгов преимущественных условий участия в Торгах, путем допуска к участию в Торгах физических лиц аффилированных с взыскателем или хранителем реализуемого имущества, нарушили права Заявителя как участника Торгов.

Рассмотрев все представленные материалы Комиссия ФАС России установила следующее.

12.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов было размещено объявление о проведении Торгов, согласно которому Торги должны были быть проведены в электронной форме на электронной торговой площадке по адресу в сети «Интернет» <https://www.ets24.ru>; начальная цена продажи имущества – 302 080 руб.; дата и



время начала представления заявок на участие в Торгах – 13.03.2015 с 10:00; дата и время окончания представления заявок на участие в Торгах – 02.04.2015 до 14:00; дата и время проведения Торгов — 13.04.2015 10:00; размер задатка – 15 000 руб. (далее — первичные Торги).

Согласно протоколу № 1 от 03.04.2015 о подведении итогов приема и регистрации заявок к участию в первичных Торгах было допущено 10 участников. Согласно протоколу № 2 от 13.04.2015 заседания комиссии об определении победителя Торгов в ходе Торгов было сделано 8 ценовых предложений и победителем первичных Торгов был признан Марцинкан О.А. с поданным ценовым предложением равным 1 118 080 руб.

Согласно протоколу № 3 от 13.04.2015 о результатах Торгов по продаже арестованного имущества (торговая процедура № 2790) в течение 5 рабочих дней со дня подписания данного протокола за вычетом суммы задатка победитель Торгов обязуется уплатить 1 103 080 руб. Непоступление денежных средств в счет оплаты имущества в сумме и в сроки, указанные в протоколе № 3 от 13.04.2015 о результатах Торгов по продаже арестованного имущества (торговая процедура № 2790) считается отказом победителя торгов от исполнения обязательств по оплате имущества. В этом случае Организатор торгов вправе отказаться от исполнения своих обязательств по данному протоколу, письменно уведомив победителя Торгов о прекращении действий протокола № 3 от 13.04.2015 о результатах Торгов по продаже арестованного имущества (торговая процедура № 2790). Протокол № 3 от 13.04.2015 о результатах Торгов по продаже арестованного имущества (торговая процедура № 2790) прекращает свое действие с момента направления Организатором торгов указанного уведомления, при этом победитель Торгов теряет право а получение имущества и утрачивает внесенный задаток.

Из протокола № 4 от 22.04.2015 об аннулировании результатов торгов и признании торгов по продаже арестованного имущества несостоявшимися (торговая процедура № 2790) следует, что Торги были признаны несостоявшимися в связи с тем, что от победителя Торгов не поступила в счет оплаты стоимости имущества сумма, определенная в протоколе № 3 от 13.04.2015 о результатах Торгов по продаже арестованного имущества (торговая процедура № 2790).

07.05.2015 на Официальном сайте Организатором торгов было размещено объявление о проведении повторных Торгов, согласно которому Торги должны были быть проведены в электронной форме на электронной торговой площадке по адресу в сети «Интернет» <https://www.ets24.ru>; начальная цена продажи имущества – 302 080 руб.; дата и время начала представления заявок на участие в Торгах – 08.05.2015 с 10:00; дата и время окончания представления заявок на участие в Торгах – 22.05.2015 до 14:00; дата и время проведения Торгов — 08.06.2015 10:00; размер задатка – 15 000 руб. (далее — повторные Торги).

К участию в повторных Торгах было допущено 9 участников (протокол №

1 от 25.05.2015 о подведении итогов приема и регистрации заявок). Согласно протоколу № 2 от 08.06.2015 заседания комиссии об определении победителя торгов в ходе Торгов было сделано 8 ценовых предложений и победителем был признан Марцинкан О.А. с поданным ценовым предложением равным 814 080 руб.

При этом согласно протоколу № 4 об аннулировании результатов повторных торгов по продаже имущества и признании их несостоявшимися (торговая процедура № 3036) Торги были признаны несостоявшимися в связи с тем, что от победителя Торгов не поступила в счет оплаты оставшееся сумма стоимости имущества, предусмотренная протоколом № 3 от 08.06.2015 о результатах повторных торгов по продаже арестованного имущества в размере 799 080 руб.

Согласно части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации аукционы и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми. В открытом аукционе и открытом конкурсе может участвовать любое лицо.

На рассмотрение Комиссией ФАС России Жалобы Заявитель не явился, представителя не направил. При этом в Жалобе отсутствуют сведения о том, каким образом допущенные участники Торгов и победитель Торгов могли нарушить права и законные интересы Заявителя и какие преимущественные условия были предоставлены им Организатором торгов.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заявителем не представлено достаточно доказательств о нарушении его прав и законных интересов при проведении Торгов, а также не указана норма закона, которая могла быть нарушена при допуске Организатором торгов к участию в Торгах физических лиц, которые, по мнению Заявителя, могли быть аффилированы с взыскателем или хранителем реализуемого имущества на Торгах.

Кроме того, Заявитель в своей Жалобе указывает на неверное определение начальной цены реализуемого имущества на Торгах.

Согласно информации, представленной Организатором торгов, в пользу ЗАО «Банк ВТБ 24» решением Кронштадского суда Санкт-Петербурга от 20.05.2013 по делу № 2-65/2013 взыскана задолженность по кредитному договору № 621/006-0001458 в сумме 29 902 доллара 62 цента США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

По заявлению ЗАО «Банк ВТБ 24» Кронштадским районным судом Санкт-Петербурга 10.09.2014 по делу № 13-81/2014 изменен порядок и способ

исполнения указанного решения от 20.05.2013, а именно обращено взыскание на легковой автомобиль «Porsche Cayenne Turbo» и определена начальная продажная цена, с которой начинаются Торги, в размере 302 080 рублей.

09.12.2014 постановлением судебного пристава-исполнителя Кронштадского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу в отношении Княженцева В.А. возбуждено исполнительное производство и вынесено постановление о передаче Организатору торгов арестованного заложенного имущества на открытые торги с указанием общей начальной цены имущества в размере 302 080 рублей с ссылкой на решение Кронштадского районного суда Санкт-Петербурга от 10.09.2014 по делу № 13-81/2014.

В соответствии с частью 2 статьи 89 Закона об исполнительном производстве начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Согласно пункту 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Учитывая изложенное, вопрос, связанный с правильностью определения начальной цены предмета Торгов не может быть рассмотрен антимонопольным органом при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Заявитель в своей Жалобе указывает на неправильное установление Организатором торгов размера задатка, вносимого заявителем для участия в Торгах.

Законодательством не предусмотрен порядок определения размера задатка, вносимого заявителем для участия в торгах по реализации арестованного заложенного имущества.

Также согласно Жалобе имущество, реализуемое на Торгах не предъявлялось Заявителю для осмотра.

Вместе с тем Заявитель в Жалобе не указал каким образом Организатор торгов отказал Заявителю ознакомиться с имуществом реализуемом на Торгах.

Таким образом данный довод Заявителя не может быть рассмотрен Комиссией ФАС России по существу.

Кроме того, согласно информации представленной Организатором торгов, 18.06.2015 Организатором торгов было возвращено в службу судебных приставов-исполнителей имущество реализуемое на Торгах.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу Фроловой И.А. на действия организатора торгов — территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области при проведении повторных торгов по продаже заложенного имущества должника Княженцева В.А.: автомобиль «Porsche Cayenne Turbo» (извещение № 070515/0024401/02, лот № 7) необоснованной.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.