

В Крымское УФАС России
295000, Республика Крым,
г. Симферополь, улица Александра Невского, 1
E-mail: to82@fas.gov.ru

Заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «САНАТОРИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ И
ДЕТЕЙ С РОДИТЕЛЯМИ «ОРЛЁНОК»

Республика Крым, 297404, г. Евпатория, ул. Маяковского, 3
Email: sks-orlenok@rambler.ru
Телефон: (036569) 3-61-55

ФИО членов аукционной комиссии:
Председатель: Симановский В.В.
Члены: Круглов В.Б..
Балавин П.В.
Мариничева Н.В.

Заявитель: ООО «Торговый дом «Черномор»
Юридический адрес: 296505, Республика Крым,
г. Саки, Новоселовское шоссе, 5 ком. 8
Почтовый адрес: 297420, Республика Крым,
г. Евпатория, пер. Товарный, 9 а
Email: chernomororg@mail.ru
Тел/факс (6569) 2-57-80

Жалоба на действия единой комиссии заказчика

18.06.2015г. на официальном сайте торгов Заказчиком опубликовано извещение № 375200033515000043 о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оков.

Заявителем подана заявка на участие в электронном аукционе (**регистрационный номер 2**), оставленная в строгом соответствии с требованиями части 8 аукционной документации – «Техническое задание», содержащей описание объекта закупки, а именно: «Требования, установленные к техническим, качественным характеристикам товара, входящего в объект закупки (**показатели, в соответствии с которыми будет устанавливаться эквивалентность/соответствие**)».

При подаче аукционной заявки, общество также руководствовалось «Инструкцией по исполнению заявки» - раздел 2 Общей части аукционной документации.

30.06.2015г. на официальном сайте размещен Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0375200033515000043-1 от 30.06.2015г., которым заявка общества отклонена на основании п. 2. ч. 4. ст. 67 Закона № 44-ФЗ, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а именно: «данный участник в своей заявке по лоту 1 Сок яблочный т/п 0,2, по лоту 2 Сок виноградный т/п 0,2, по лоту 4 Сок вишневый т/п 0,2 указал «Содержание свинца в плодоовощной продукции 5,0 мг/кг.», а согласно действующему законодательству техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" допустимые уровни свинца на соковую продукцию из фруктов не более 0,4 мг/кг.»

02.07.2015г. на официальном сайте размещен Протокол рассмотрения заявки единственного участника ЭА № 0375200033515000043-2 от 02.07.2015, которым признана соответствующей заявка единственного участника ООО «Севпродукт и К»

Считаю, что отклоняя заявку общества, единая комиссия нарушила требования частей 4,5 ст. 67 Закона 44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.2 ч. 4 ст. 67 Закона, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи настоящего Федерального закона, **требованиям документации о таком аукционе.**

В соответствии с частью 3 ст.66 Закона, заявка участника, в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак, должна содержать: **«конкретные показатели,**

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара»

Таким образом, на основании п.2 ч.3 ст. 67 Закона, участник может быть не допущен к участию в аукционе только в случае, **если указанные в его заявке конкретные показатели предлагаемого товара не соответствуют значениям, установленным аукционной документацией.**

Между тем, в аукционной документации заказчика установлено буквально следующее:

- позиция 1 Сок яблочный т/п 0,2: «Сок яблочный должен быть прозрачным, без мякоти, с хорошо выраженным вкусом и ароматом, свойственным соответствующим видам фруктов. Содержание свинца в плодоовощной продукции **не более 10,0 мг/кг...**»;

- позиция 2 Сок виноградный т/п 0,2: «Сок виноградный должен быть прозрачным, без мякоти, с хорошо выраженным вкусом и ароматом, свойственным соответствующим видам фруктов. Содержание свинца в плодоовощной продукции **не более 10,0 мг/кг...**»;

- позиция 4 Сок вишневый т/п 0,2: «Сок вишневый должен быть прозрачным, без мякоти, с хорошо выраженным вкусом и ароматом, свойственным соответствующим видам фруктов. Содержание свинца в плодоовощной продукции **не более 10,0 мг/кг...**»

Инструкцией по заполнению заявок аукционной документации заказчика, установлены следующие правила заполнения аукционных заявок:

«Если в Техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более» или «не менее», участником закупки в его заявке устанавливается конкретное значения.

Если в Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, наименование которого сопровождается фразой «в пределах диапазона», **или значение такого показателя сопровождается фразой «не более», участником закупки должен быть предложен товар со значением показателя, соответствующим заявленным требованиям, то есть точно таким же либо попадающим в обозначенный в Техническом задании диапазон, но без сопровождения фразами «не более»»**

ООО Торговый дом «Черномор» в аукционной заявке по позициям 1,2,4 технического задания указал следующее: «...Содержание свинца в плодоовощной продукции 5,0 мг/кг...»

Таким образом, в заявитель в отклоненной заявке приведен конкретный показатель, который соответствует значению, установленному в аукционной документации, поскольку значение «5,0мг/кг» попадает в установленный в Техническом задании диапазон «не более 10 мг/кг».

Следовательно, у единой комиссии Заказчика отсутствовали основания для не допуска участника на основании п.2 ч.4 ст. 67, поскольку предоставленная участником в первой части заявки информация – конкретные показатели товара («Содержание свинца в плодоовощной продукции 5,0 мг/кг») соответствовала документации об аукционе, и отклонение произведено в нарушение ч.5 ст. 67 Закона 44-ФЗ.

Более того, вызывает сомнение сам факт принятия единой комиссией указанного решения поскольку обжалуемый протокол, размещенный заказчиком на официальном сайте торгов в pdf формате, как это видно из прилагаемой копии, **не подписан членами единой комиссии**, что противоречит частям 1,7 ст. 67 Закона 44-ФЗ. Так, согласно ч. 6 ст. 67, «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, **подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами** не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок»

«Указанный в части 6 настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе» - ч. 7 ст. 67.

Из содержания данных норм следует, **что размещаемый на официальном сайте протокол должен быть тем же, что и подписываемый членами аукционной комиссии**, а значит, размещенный протокол должен содержать в том числе **подписи членов комиссии.**

Таким образом, либо на официальном сайте размещен не тот протокол, которым оформлено решение единой комиссии заказчика по результатам рассмотрения первых частей заявок, либо такое решение комиссией заказчика вообще не принималось и должностным лицом заказчика, ответственным

на размещение закупки - руководителем контрактной службы Симановским В.В., размещена заведомо ложная информация.

На основании вышеизложенного прошу:

1. Приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы;
2. Выдать комиссии по осуществлению закупок обязательное предписание об аннулировании результатов рассмотрения первых и вторых частей заявок и повторном их рассмотрении.

В адрес заказчика жалоба направлена на электронный адрес, указанный в извещении о проведении электронного аукциона.

Приложения:

- первая часть аукционной заявки;
- Техническое задание аукционной документации Заказчика;
- Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0375200033515000043-1 от 30.06.2015г;
- Протокол рассмотрения заявки единственного участника ЭА № 0375200033515000043-2 от 02.07.2015г.

Директор ООО «Торговый дом «Черномор» _____ А.Н.Галушко

