



Управление Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым и городу
Севастополю (Крымское УФАС России)

Общество с ограниченной ответственностью
«Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг»
(ООО «ГК «ТЭК»)

ИНН/КПП 7813488933/781301001
ОГРН 1109847030875, ОКПО 69221571
ОКАТО 40288561000
197198, Санкт-Петербург, ул. Зверинская, 22, лит. А
тел/факс (812) 677 78 40
www.teconsulting.ru

295000, Республика Крым, город Симферополь,
улица Александра Невского, 1

Телефон +7(3652) 544638; Телефон/факс +7
(3652) 252431

От «02» июня 2015 г. № 04-10/14

От заявителя:

Общество с ограниченной ответственностью
«Группа компаний «Технический
Экологический Консалтинг»
(сокращенное наименование ООО «ГК «ТЭК»)
ОГРН 1109847030875

Адрес местонахождения: ул. Зверинская дом 22,
литера «А», г. Санкт – Петербург, 197198

Тел./Факс (812) 677- 78 – 40;

Адрес эл. почты: info@teconsulting.ru

**ЖАЛОБА
НА ДЕЙСТВИЯ КОМИССИИ ПО ЗАКУПКАМ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«КРЫМСКИЕ МОРСКИЕ ПОРТЫ» (ГУП РФ «КМП») ПРИ РАССМОТРЕНИИ,
ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАПРОСЕ
ПРЕДЛОЖЕНИЙ № 11 КМП 28-05-15 (31502430710)**

(Запрос предложений № 31502430710 на сайте www.zakupki.gov.ru¹)

23.06.2015 года 13:56 (МСК) ГУП РК «КМП» (ИНН 9111000450, адрес: 298312, г. Керчь, ул. Кирова, д. 28.) на Официальном сайте опубликован Протокол сопоставления и оценки заявок № 31502430710-02 № 18 от 22.06.2015² (приложение № 1), согласно пп. б п. 3 которого члены комиссии по закупкам Заказчика единогласно решили отказать в допуске к участию в запросе предложений «участнику 5, ООО «Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг» на основании п. 11 раздела 2 Документации запроса предложений: несоответствие заявки требованиям документации (в заявке отсутствует анкета участника, требования п. 5 раздела 2)».

ООО «ГК «ТЭК» приняло участие в запросе № 31502430710 с ценой предложения 2 586 166 рублей 66 копеек с НДС.

Протокол № 18 от 22.06.2015 подписан членам комиссии и утвержден временно исполняющим обязанности генерального директора Заказчика С.В. Бороздиным.

¹ Далее - Официальный сайт;

² далее – Протокол.

Согласно п. 5 Протокола победителем запроса предложений признан Участник 6 – ООО «Научно – производственный центр «АКС – ЭКО» с ценой предложения 4 720 000,00 рублей с НДС.

Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223 –ФЗ) руководящими требованиями (принципами) при закупке товаров, работ, услуг, прежде всего к деятельности Заказчика является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 5 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 заявка, которую представляет Участник, в соответствии с настоящей Документацией, должна быть подготовлена в соответствии с описью по формам, представленным в разделе 3, и содержать, в том числе анкету участника запроса предложений (форма 3.3).

ООО «ГК «ТЭК» подготовлена и подана в составе заявки анкета участника запроса предложений от 16.06.2015 года (Приложение № 2).

В силу п. 3. Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 все листы заявки на участие в запросе предложений должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка должна содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплена печатью участника запросе предложений (для юридических лиц) и подписана участником запроса предложений или лицом, уполномоченным таким участником запроса предложений с указанием количества листов в Заявке.

Документы, входящие в состав Заявки, должны быть скреплены таким образом, чтобы исключить случайное выпадение или перемещение страниц. Все документы, прилагаемые к Заявке, прошиваются в один том. На последней странице, с внешней стороны, документы скрепляются подписью уполномоченного лица, с указанием количества листов в томе.

Согласно описи документов, представляемых для участия в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 (Приложение № 3) анкета ООО «ГК «ТЭК» - участника запроса предложений (форма 3.3.) расположена на 5 странице.

Всего страниц заявки ООО «ГК «ТЭК» прошитых в один том 170.

Согласно абз. 5 п. 9 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 «Участник предоставляет копию заявки на участие в закупке в электронном виде. Документы заявки сканируются в один многостраничный файл в формате PDF строго в соответствии с их расположением в заявке, предоставляемой участником в бумажной форме».

Анкета ООО «ГК «ТЭК» также была приобщена к копии заявки в электронном виде и подана на CD – диске.

Замечания об отсутствии электронной копии заявки ООО «ГК «ТЭК» в Протоколе не содержится.

Таким образом, решение об отказе в допуске к участию ООО «ГК «ТЭК» в связи с отсутствием в заявке анкеты участника, по мнению ООО «ГК «ТЭК», подлежит проверке на обоснованность.

При наличии анкеты участника (форма 3.3) – ООО «ГК «ТЭК» в бумажном или электронном виде, считаем решение комиссии Заказчика незаконным и подлежащим отмене.

Является важным, что согласно п. 11 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 «на основании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе

предложений комиссией принимается решение: о допуске к участию в запросе предложений Участника; об отказе в допуске Участника к участию в запросе предложений.

Участник не допускается к участию в запросе предложений в случае:

- не предоставления определенных пунктом 4 настоящего раздела документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике или о услугах, на оказание которых размещается заказ;
- несоответствия требованиям, установленным в пункте 1 настоящего раздела;
- наличия в реестре недобросовестных поставщиков сведений об Участнике;
- несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям документации запроса предложений, в том числе, если: а) заявка не соответствует форме документации запроса предложений и (или) не имеет в содержании обязательной информации согласно требованиям запроса предложений; б) документы не подписаны должным образом».

То есть участнику может быть отказано в допуске, если не предоставлены определенные пунктом 4 раздела 2 документы (Пункт 4. «Требования к языку заявки на участие в запросе предложений»).

Об отказе в допуске ввиду не предоставления документации по п. 5 раздела 2 Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15 в п. 11 раздела 2 этой же Документации не упоминается.

Решение об отказе в допуске ООО «ГК «ТЭК» к участию в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 принято комиссией по закупкам Заказчика безосновательно и не основано на положениях Документации по запросу предложений № 11 КМП 28-05-15, а значит подлежит отмене.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

По мнению ООО «ГК «ТЭК», действия комиссии Заказчика при выборе победителя запроса предложений № 31502430710 подлежат проверке на предмет создания преимущественных условий одному из участников запроса предложений, а также необоснованного отклонения остальных предложений, в том числе предложения участника – ООО «ГК «ТЭК» по закупке № 31502430710 в нарушение ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» и Федерального закона № 223-ФЗ, а также иных нормативных правовых актов.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона № 135 - ФЗ от 26.07.2006 «при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений».

ООО «ГК «ТЭК» полагает, что ввиду вышеуказанных обстоятельств, настоящая жалоба должна быть принята и рассмотрена антимонопольным органом при отсутствии,

предусмотренных ч. 9 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» оснований для ее возвращения.

На основании положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу комиссию антимонопольного органа:

1. рассмотреть настоящую жалобу ООО «ГК ТЭК» по существу в установленном порядке и принять решение с учетом вышеуказанных обстоятельств и всех выявленных нарушений;
2. признать настоящую жалобу обоснованной, а действия комиссии ГУП РК «КМП» по выбору победителя запроса предложений № 31502430710, выразившиеся в необоснованном отклонении от участия в запросе предложений предложения ООО «ГК «ТЭК» (ИНН 7813488933), незаконными;
3. выдать ГУП РК «КМП» (ОГРН 1149102012620) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения закупки № 31502430710., об отмене протокола № 18 от 22.06.2015 и об аннулировании закупки по лоту № 31502430710.

Приложения:

1. Копия протокола № 18 от 22.06.2015 на 5 л. в 1 экз.;
2. Копия анкеты участника запроса предложений на 1 л. в 1 экз.
3. Копия описи документов к заявке ООО «ГК «ТЭК» на 1 л. в 1 экз.;
4. Заверенная копия приказа о ГД ООО «ГК «ТЭК» на 1 л. в 1 экз.

Генеральный директор ООО «ГК «ТЭК»



Д.С. Порошин

УТВЕРЖДАЮ
Врач. генерального директора
С.В. Бороздин



Протокол № 18
рассмотрения, оценки и сопоставления заявок
на участие в запросе предложений

г. Керчь, ул. Кирова, 28, каб. 28

22.06.2015 – 16.00

На заседании комиссии присутствовали:

1. Черненко Ю.В.
2. Кустарев О.В.
3. Боржунов А.Ю.
4. Давыдова Ю.Ю.
5. Панасецкая Н.А.
6. Мочаева Н.В.

Комиссия по закупкам собрана с целью рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 по выбору организации на оказание услуг по разработке Плана по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (далее – Запрос предложений).

1. Было представлено 6 заявок на участие в запросе предложений от следующих участников:

№ п/п	Наименование участника	Почтовый адрес	Цена договора, руб.	Срок выполнения работ	Квалификация участника
1.	ООО «Промэкопроект»	г. Н.Новгород, ул.Кудьминская, д. 3-128	1900000,00 руб. без НДС	60 дней без учета сопровождения	3 акта без договоров на сумму 280000,00 руб.
2.	ООО Инженерный консалтинговый центр «Промтехбезопасность»	г. Москва, ул. Тверская, 9, стр. 7, а/я № 16	7300000,00 руб. с НДС	100 дней без учета сопровождения	Договоры с актами на общую сумму 1785050,00 руб.
3.	Филиал АО «ЦАСЭО» Крымский центр «Экоспас»	г. Симферополь, пр. Кирова, 29, оф. 431	7500000,00 руб. с НДС	170 дней с учетом сопровождения	3 договора с актами на общую сумму 430000,00 руб. (два акта не

					подписано заказчиком)
4.	ООО Проектно-строительная компания «Эксперт»	г.С-Петербург, ул. Академика Павлова, д. 5, лит. А, пом. 1Н	5800000,00 руб. с НДС	105 дней без учета сопровождения	Договоры за период с 2010 по 2014 год с актами на общую сумму 19450000,00 руб.
5.	ООО Группа компаний «Технический экологический консалтинг»	г.С-Петербург, ул.Зверинская, д.22, лит. А	2586166,66 руб. с НДС	120 дней без учета сопровождения	Договоры с актами на общую сумму 8085368,02 руб.
6.	ООО Научно-производственный центр «АКС-ЭКО»	г. Москва, пос. Московский, дер. Румянцево, стр. 2, корп. В, оф. 404В	4720000,00 руб. с НДС	105 дней без учета сопровождения	Договоры на общую сумму 19981896,60 руб.

2. Комиссия по закупкам рассмотрела поданные заявки на соответствие требованиям, установленным документацией по запросу предложений, и соответствие участников требованиям, установленным документацией по запросу предложений.

Согласно п. 12 раздела 2 Документации предметом оценки по критерию «квалификация участника» является объем выполненных работ в ценах на дату исполнения обязательств, в рублях за последние 2 года -2013/2014 (с приложением не менее двух копий договоров аналогичных предмету Запроса и стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора, актов сдачи-приемки).

Комиссией при рассмотрении заявок установлено следующее.

К заявке Участника 1, ООО «Промэкопроект», приложены акты выполненных работ без договоров, выполнение работ по которым подтверждают приложенные акты: один из трех приложенных актов выполненных работ на сумму 180000,00 руб. датирован 05.05.2015 (стр. 26 заявки). Таким образом, общая сумма объема выполненных работ, подтвержденная участником актами выполненных работ за 2013-2014 годы, составляет 100000,00 руб., что меньше 50 % установленной Н(м)ЦД договора.

Также комиссией установлено, что коммерческое предложение (стр. 4 заявки) составлено не в форме сметного расчета (требования п. 6 раздела 2 документации);

Таким образом, заявка участника не соответствует требованиям документации запроса предложений, не имеет в содержании обязательной информации согласно требованиям запроса предложений.

Заявка Участника 2, ООО Инженерный консалтинговый центр «Промтехбезопасность», соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений. Участник 2 соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений к участникам закупки. Для оценки по критерию «квалификация участника» представлены договоры с актами за 2013-2014 годы на общую сумму 1785050,00 руб., что меньше 50 % установленной Н(м)ЦД договора.

При рассмотрении заявки Участника 3, Филиала АО «ЦАСЭО» Крымский центр «Экоспас», комиссией установлено, что сведения о квалификации участника представлены не в установленной документацией форме 3.4; два из приложенных к договорам, подтверждающим квалификацию участника, акта выполненных работ не

подписаны Заказчиком (стр. 19 заявки – акт на сумму 90000,00 руб., стр. 29 заявки – акт на сумму 220000,00 руб.). Комиссией к рассмотрению принимается один договор с подписанным актом выполненных работ на сумму 120000,00 руб., что меньше 50 % установленной Н(м)ЦД договора.

Кроме того, прилагаемая к заявке Участника 3 копия выписки из ЕГРЮЛ (стр. 39-55 заявки) не заверена нотариально (требования пункта 2 раздела 5 Документации).

Таким образом, заявка Участника 3 не соответствует требованиям документации запроса предложений.

Заявка Участника 4, ООО Проектно-строительная компания «Эксперт», соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений. Участник 4 соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений к участникам закупки.

При рассмотрении заявки Участника 4 комиссией также установлено следующее.

Заявка содержит два незавершенных договора на общую сумму 140000,00 руб. (стр. 9-13 заявки); договоры с актами за 2013-2014 годы на общую сумму 280000,00 руб.; договоры с актами за период с 2010 по 2012 год на общую сумму 740000,00 руб.; договор с актами на общую сумму 17134285,14 руб., предметом которого не является разработка ПЛАРН (стр. 29-32 заявки; предмет прилагаемого договора – разработка проектной, рабочей документации и проекта производства работ по демонтажу и ликвидации арктического подводного перегрузочного терминала), что не подтверждает опыт Участника выполнения аналогичных предмету запроса предложений работ. Таким образом, согласно требованиям документации комиссией к рассмотрению принимаются договоры на общую сумму 420000,00 руб., что меньше 50 % установленной Н(м)ЦД договора.

При рассмотрении заявки Участника 5, ООО Группа компаний «Технический экологический консалтинг», комиссией установлено, что для оценки по критерию «квалификация участника» представлены договоры с актами на общую сумму 8085368,02 руб.

Кроме того, установлено, что в заявке отсутствует анкета участника (требования пункта 5 раздела 2 Документации).

Таким образом, заявка Участника 5 не соответствует требованиям документации запроса предложений.

Заявка Участника 6, ООО Научно-производственный центр «АКС-ЭКО», соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений. Участник 6 соответствует требованиям, установленным документацией по запросу предложений к участникам закупки.

Для оценки по критерию «квалификация участника» представлены договоры, предметом которых является ПЛАРН, с актами на общую сумму 1874440,00 руб., что меньше 50 % установленной Н(м)ЦД договора. Предметом иных представленных договоров услуги по разработке ПЛАРН не является. Также участником представлены незавершенные договоры на оказание услуг по разработке ПЛАРН за 2015 год.

3. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, члены комиссии единогласно решили:

- а) Допустить к участию в запросе предложений следующих участников:
 - Участника 2, ООО Инженерный консалтинговый центр «Промтехбезопасность»;
 - Участника 4, ООО Проектно-строительная компания «Эксперт»;
 - Участника 6, ООО Научно-производственный центр «АКС-ЭКО».

б) Отказать в допуске к участию в запросе предложений следующим участникам:

- Участнику 1, ООО «Промэкопроект», на основании п. 11 раздела 2 Документации запроса предложений: несоответствие заявки требованиям документации (коммерческое

предложение участника составлено не в форме сметного расчета, требования п. 6 раздела 2 документации);

- Участнику 3, Филiale АО «ЦАСЭО» Крымский центр «Экоспас», на основании п. 11 раздела 2 Документации запроса предложений: несоответствие заявки требованиям документации (копия выписки из ЕГРЮЛ не заверена нотариально, требования п. 5 раздела 2 документации);

- Участнику 5, ООО Группа компаний «Технический экологический консалтинг», на основании п. 11 раздела 2 Документации запроса предложений: несоответствие заявки требованиям документации (в заявке отсутствует анкета участника, требования п. 5 раздела 2 Документации).

4. Оценка и сопоставление предложений участников проводилась в соответствии с процедурами и критериями, указанными в документации по запросу предложений.

По критерию 1, цена договора, Участники набрали следующее количество баллов, рассчитанных по формуле, указанной в Документации:

Участник 2 – 3,8	Участник 4 – 4,8	Участник 6 – 6
------------------	------------------	----------------

По критерию 2, срок выполнения работ, Участники набрали следующее количество баллов, рассчитанных по формуле, указанной в Документации:

Участник 2 – 2	Участник 4 – 1,9	Участник 6 – 1,9
----------------	------------------	------------------

По критерию 3, квалификация участника, члены комиссии выставили Участникам следующие баллы:

	Участник 2	Участник 4	Участник 6
Черненко Ю.В.	0	0	0
Боркунов А.Ю.	0	0	0
Давыдова Ю.Ю.	0	0	0
Панасецкая Н.А.	0	0	0
Мочаева Н.В.	0	0	0
Средний итог по критерию:	0	0	0

Итоговое количество баллов, набранных Участниками:

Участник 2 – 5,8	Участник 4 – 6,7	Участник 6 – 7,9
------------------	------------------	------------------

По назначенной системе критериев предложение Участника 6 получило суммарно наибольший итоговый рейтинг.

Итоговые результаты по оценке каждой заявки на участие в запросе предложений:

Порядковый номер участника	Наименование участника	Порядковый номер участника по мере уменьшения степени выгоды его предложения
6	ООО Научно-производственный центр «АКС-ЭКО»	1
4	ООО Проектно-строительная компания «Эксперт»	2
2	ООО Инженерный консалтинговый центр «Промтехбезопасность»	3

5. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссией по закупкам принято следующее решение:

- признать победителем запроса предложений Участника 6 – ООО Научно-производственный центр «АКС-ОКО» (г. Москва, пос. Московский, дер. Румянцево, стр. 2, корп. В, оф. 404В) с ценой предложения – 4720000,00 рублей с НДС на условиях документации и заявки участника.

Подписи членов комиссии:

 Черненко Ю.В.

 Боркунов А.Ю.

 Панасевская Н.А.

 Кустарев О.В.

 Давыдова Ю.Ю.

 Мочалева Н.В.

«16» июня 2015 года

Анкета участника запроса предложений

1. Полное и сокращенное наименования Участника и его организационно-правовая форма Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг»/ООО «ГК «ТЭК»	
2. Юридический адрес Участника запроса	Страна: РФ
	Адрес: 197198, Санкт - Петербург,
3. Почтовый адрес Участника запроса предложений	Страна: РФ
	Адрес: 197198, Санкт - Петербург, ул. Зверинская, д.22 лит. А
	Телефон: (812) 677-78-40
	Факс: (812) 677-78-40
Участник относится к субъектам малого и среднего предпринимательства	Да
4. ИНН/КПП/ОГРН Участника запроса предложений	ИНН/7813488933
	КПП/781301001
	ОГРН/1109847030875

Генеральный директор ООО «ГК «ТЭК»



Д.С. Порошин

КОПИЯ ВЕРНА
Генеральный директор
ООО «ГК «ТЭК»
Д.С. Порошин



«16» июня 2015 года

Опись документов, представляемых для участия в запросе предложений № 11 КМП 28-05-15 по выбору организации на оказание услуг по разработке ПЛАРН Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты»

Настоящим Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Технический Экологический Консалтинг» подтверждает, что для участия в данном запросе предложений нами направляются ниже перечисленные документы:

№ п/п	Наименование	Кол-во страниц	Номера страниц
1.	Заявка на участие в запросе предложений (форма 3.2)	2	1-2
2.	Коммерческое предложение	2	3-4
3.	Анкета Участника запроса предложений (форма 3.3)	1	5
4.	Сведения о квалификации участника запроса предложений (форма 3.4.)	1	6
	Сведения о квалификации участника	21	7-27
	Справка об отсутствии процесса ликвидации	1	28
	Справка об отсутствии судимости	1	29
	Справка об отсутствии в реестре поставщиков	1	30
	Справка об экономической деятельности	1	31
5.	Выписка или нотариально заверенная копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (или ЕГРИП), выданная ФНС РФ не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на сайте Заказчика извещения о проведении	11	32-42
6.	Оригинал справка МИФНС	1	43
7.	Копия Устава	12	44-55
8.	Свидетельство о гос. регистрации	1	56
9.	Свидетельство ИНН	1	57
10.	Копии протоколов общего собрания учредителей	5	58-62
11.	Копия приказа	1	63
12.	Копия СРО	6	64-69
13.	Копия листа записи	5	70-74
14.	Копии отзывов заказчиков	33	75-107
15.	Копии договоров с актами	63	108-170

Генеральный директор ООО «ГК «ТЭК»

Д.С. Порошин



КОПИЯ ВЕРНА
Генеральный директор
ООО «ГК «ТЭК»
Д.С. Порошин

Общество с ограниченной ответственностью
"Группа компаний "Технический Экологический
Консалтинг"

Санкт-Петербург

" 14 " декабря 2010 г.

П Р И К А З № 1

1. В связи с избранием на должность Генерального директора и государственной регистрацией предприятия, приступаю к своим служебным обязанностям с "14" декабря 2010 года с правом первой подписи банковских и иных финансовых документов.

2. В связи с отсутствием в штатном расписании должности главного бухгалтера и другого счетного работника обязанности по ведению бухгалтерского учета возлагаю на себя с полной материальной ответственностью.

Генеральный директор _____



Порошин Даниил Святославович



КОПИЯ ВЕРНА
Генеральный директор
ООО «ГК «ТЭК»
_____ Д.С. Порошин