



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ №53/18.1-2015

22.05.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ Свердловского УФАС России от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии С.Н. Волков – заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: Л.В. Смирнягина – начальник отдела контроля органов власти;  
О.А. Фартусова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

при участии в качестве:

*организатора торгов* – Департамент по управлению муниципальным имуществом Администрации г.Екатеринбурга (далее – организатор торгов), представитель <.....>;

*заявителя* – ООО «А сервис Плюс» (далее - заявитель), представитель <.....>;  
рассмотрев жалобу заявителя (вх.№01-10050 от 14.05.2015) на действия (бездействие) организатора торгов - Департамент по управлению муниципальным имуществом Администрации г.Екатеринбурга при проведении конкурса на право заключить договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества (Извещение о проведении конкурса от 15.04.2015, лот №4).

УСТАНОВИЛА:

О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов и заявитель уведомлены посредством факсимильной связи (исх.№6061 от 18.05.2015), а также публично, путем размещения информации о рассмотрении жалобы на сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/>).

Рассмотрение жалобы состоялось 22.05.2015.

Доводы жалобы *заявителя* состоят в следующем.

На официальном портале Екатеринбург РФ размещено извещение о проведении 15.04.2015 конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием муниципального имущества.

Заявитель направил в адрес организатора торгов конкурсное предложение по лоту №4 на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Однако, несмотря на самую высокую стоимость предложения (цену) заявителя, конкурсная комиссия признала победителем иного участника, предложившего цену более низкую, чем заявитель.

Заявитель считает, что организатор торгов нарушил процедуру проведения конкурса, так как вскрытие конвертов с предложениями участников конкурса не было произведено в присутствии участников конкурса.

*Организатор торгов* считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Порядок проведения конкурса, предметом которого является право заключить договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества утвержден Решением Екатеринбургской городской Думы от 20.05.2008 № 35/59 (далее – Порядок проведения конкурса).

Пунктом 23 Порядка проведения конкурса определено, что в день проведения конкурса участники конкурса или их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями.

Согласно п.25 Порядка проведения конкурса рассмотрение и обсуждение конкурсных предложений проводится комиссией на закрытом заседании; комиссия оценивает предложения участников конкурса в соответствии с критериями, указанными в п.4 Порядка, и конкурсными условиями, перечисленными в извещении о проведении конкурса, и определяет победителя конкурса.

#### **Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее.**

В соответствии с п.4.2 ч.1 ст.23 и ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов. При этом случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов, согласно п.3 ст.447 ГК РФ, устанавливаются законом.

Статьей 19 Закона о рекламе определено, в том числе следующее:

- распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламные конструкции), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи; владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником (ч. 1);

- установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором; субъекты Российской Федерации устанавливают предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, в зависимости от типов и видов рекламных конструкций и применяемых технологий демонстрации рекламы, но не менее чем на пять лет и не более чем на десять лет (ч. 5);

- заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации; форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований (ч. 5.1).

Согласно ч.2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель направил в адрес организатора торгов конкурсное предложение по лоту №4 в сумме 2000000 руб. на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В силу ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Организатор торгов итоги проведения конкурса на право заключить договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества (лот №4) подвел 15.04.2015, информация о результатах конкурса размещена на официальном сайте Администрации города Екатеринбурга (<http://екатеринбург.рф/officially/MunicipalProperty/konkurs>) 17.04.2015, следовательно, заявитель пропустил (просрочил) допустимый срок обжалования действий (бездействий) организатора торгов (Постановление ФАС Уральского округа от 13.12.2012 №Ф09-12368/12 (Дело №А71-7099/2012)).

Кроме того, организатор торгов в заседание Комиссии предоставил копию договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с использованием муниципального имущества № 1002387-К от 14.05.2015 заключенного между организатором торгов и победителем (ООО «АПР-СИТИ/ТВД») вышеуказанного конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что жалобу заявитель подал с нарушением предусмотренного ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции срока, в связи с чем жалоба считается необоснованно поданной.

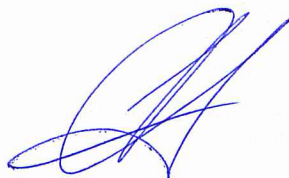
В соответствии с ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23, 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Жалобу ООО «А сервис Плюс» признать необоснованной.

Председатель комиссии



С.Н. Волков

Члены комиссии:



Л.В. Смирнягина



О.А. Фартусова

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*