



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-1505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» от 02.02.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2014 по делу № А40-25566/2014 по заявлению открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (Москва; далее – общество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва; далее – управление, антимонопольный орган) от 21.08.2013 № 05-15/40-13 о нарушении антимонопольного законодательства,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами норм материального права и полагает, что в действиях общества отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Изучив жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что в адрес ОАО «Мособлэнерго» обратились ряд физических и юридических лиц с заявками на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрической сети. Поскольку объем заявленной мощности присоединяемых объектов превышал объем согласованной между обществом и ОАО «Мособлэнерго» максимальной мощности, последний, с целью увеличения максимальной мощности, обратился к обществу с девятью заявками на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства.

Общество объединило полученные заявки по мощности в одну величину, что повлекло увеличение нормативных сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в связи с необходимостью совершения действий по согласованию технических условий с системным оператором.

ОАО «Мособлэнерго» указывая, что обществом нарушен срок направления договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, установленный Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения), обратилось в антимонопольный орган.

Управление направило обществу предупреждение от 15.02.2013 № 05-10/09-13 по факту нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам проведенной проверки антимонопольным органом принято решение от 21.08.2013 по делу № 05-15/40-13, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к распределительным сетям в границах балансовой принадлежности электрических сетей общества, выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Мособлэнерго» (ненаправление в установленный срок договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств).

Кроме того, управление выдало обществу предписание от 21.08.2013 № 05-15/40-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»,

Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Закона о защите конкуренции, Правил технологического присоединения и исходили из законности и обоснованности принятых антимонопольным органом решения и предписания.

Суды указали, что уклонение общества от обязанности по направлению в установленные сроки договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрической сети нарушает требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и признали правомерными вынесенные антимонопольным органом ненормативные акты.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии доказательств занятия обществом доминирующего положения на рынке; о некомплектности заявок на технологическое присоединения; об отсутствии запрета на объединение нескольких заявок в одну, а также на необходимость согласования технических условий с системным оператором являлись предметом исследования судов трех инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций, основанными на оценке представленных доказательств, не имеется.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, по существу свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами нижестоящих инстанций, что нашло отражение в судебных актах. Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Мосэнерго» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2014 по делу № А40-25566/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова