



ООО «Строительная Компания «Фактор»

ИНН 7806477472 КПП 780201001
194156, г. Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 61, пом. 5 Н
р/с 40702810310060006813 Филиал №7806 ВТБ24 (ЗАО) г. Санкт-Петербург
к/с 30101810300000000811, БИК 044030811
ОГРН 127847255623, ОКПО 09579763
т/ф. 309-1167, 309-1168, 309-1169 stk.faktor@gmail.com

Исх. № 24/07-2 от 24.07.2015 года

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу

199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д. 13, лит. А
Телефон/факс: (812) 313-04-30

Заявитель: ООО «СК «Фактор»

Адрес местонахождения: 195030, СПб, ул. Коммуны, дом 61 пом. 5Н
Почтовый адрес: 195030, СПб, ул. Коммуны, дом 61 пом. 5Н
Тел/факс (812)309-11-67 stk.faktor@gmail.com

Заинтересованные лица: АО «Северный пресс»

Российская Федерация, 195196, Санкт-Петербург, ул. Таллинская, д. 7А
zakupki@nordpress.spb.su факс 7-812-444-74-45 тел. 7-921-942-35-80

ЖАЛОБА

на действия заказчика при определении победителя ^{Вх. номер 16218}
по результатам открытого конкурса на выполнение работ (Заказ № 31502438808),
проводимого в рамках 223-ФЗ, что нарушает права и законные интересы участника заказа

АО «Северный пресс» (ИНН7806337732/780601001) 05.06.2015 года опубликовало в сети интернет на сайте (www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого конкурса (закупка №31502438808) на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия и благоустройство территории АО «Северный пресс», площадью 10 127 м². Начальная максимальная цена – 22 000 000,00 рублей. В дальнейшем в документацию неоднократно вносились изменения, изменялся объем работ, отодвигались сроки.

ООО «СК «Фактор» подало заявку на участие в открытом конкурсе. Заявка была зарегистрирована под номер 1.

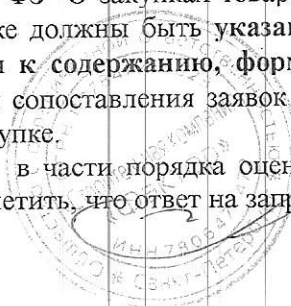
По результатам оценки заявок, оформленным Протоколом № 195/2015 от 24.07.2015 года, ООО «СК «Фактор» заняло 2-е место.

Полагаем, принятое заказчиком решение необоснованным, нарушающим нормы ФЗ № 223-ФЗ и Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Согласно информационной карте закупки победителем конкурса признается участник, который предложит лучшие условия исполнения договора и по заявке на участие в конкурсе которого, присвоен первый номер, согласно приложению № 1. В приложении 1 документации находилась «Карта оценки участников открытого конкурса», в которой поименованы следующие критерии «цена договора», «сроки выполнения обязательств по договору», «условия оплаты», «соответствие локальной сметы с техническим заданием», «опыт выполнения аналогичных работ», «полнота и качество представленной конкретным участником документации». Под сноской было указано «оценка осуществляется по пятибалльной шкале».

В соответствии с п. 10 ст. 4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Участник обратился с разъяснениями указанных положений документации в части порядка оценки заявок к заказчику. В ответе на запрос № 1955 от 19.06.2015 года, а следует отметить, что ответ на запрос



на сайте вывешен не был, заказчик указывает, что критерии оценки *согласно п.8.2.9.11 Положения о закупке указаны в приложении № 1 информационной карты.*

Обратимся к Положению (п.8.2.9.11)... В указанном пункте в полном объеме отсутствуют как критерии оценки так и порядок их оценки, а имеется отсылочное указание на документацию. Вернемся к Документации по закупке 31502438808...

Фактически, как было указано выше, Документация (информационная карта и приложение 1) действительно содержат критерии оценки, **однако не содержат порядка оценки заявок по указанным критериям.**

Таким образом, Положение заказчика о закупках, а как следствие и документация, в части отсутствия порядка оценки заявок противоречит действующему законодательству

Результатом отсутствия порядка оценки, участник ООО «СК «Фактор», предложивший цену в 13 950 000,00 рублей, срок работ в 25 дней, аванс в 20 %, представивший локальную смету и все необходимые документы, в итоге проиграл с разницей в один балл компании ООО «Строительная фирма «Онега-Плюс» с ценой 15 249 073,88 рублей, *аналогичным сроком выполнения работ и авансом в 10 %*, не представившей локальную смету. При этом решающим, как видно из протокола оценки, стала абсолютно субъективная оценка по критерию «полнота и качество представленной документации», а также присуждение победителю высшего балла за соответствие отсутствующей в его заявке локальной сметы техническому заданию.

В целом вообще не ясно, как заказчик оценивал представленные заявки.

Так, *заявкам всех участников*, заказчиком выставлен балл 5 по критерию «Соответствие локальной сметы с техническим заданием». Однако, если обратиться к данным Протокола вскрытия конвертов с заявками от 20.07.2015 года № 195В/2015, Локальная смета имеется только в заявке ООО «СК «Фактор». Участником, занявшим первое место – ООО «Строительная фирма «Онега Плюс» , как следует из протокола, **Локальная смета не представлена.**

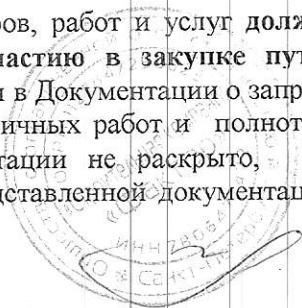
Остается только догадываться, каким образом отсутствующий документ, стал предметом оценки на соответствие техническому заданию?

При оценке заявок по так называемому критерию «*Полнота и качество* представленной документации» вообще произошли странные вещи.

Так, в информационной карте указано на обязательность и необходимость представления копий документов на используемые товары (копии паспортов, сертификатов). При этом, как видно из Протокола вскрытия, заявка участника 3 ООО «Автодорспб» не содержит указанных документов, однако получает 5 баллов, в отличии от заявки ООО «СК «Фактор», где эти документы представлены. Как видно из Протокола вскрытия заявка участника 11 ООО «АБЗ СУ №8 Лендорстрой» не содержит обязательных для представления копий трудовых книжек, справки о кадровых ресурсах и оборудовании не заверены печатью, однако и она получает высший балл по критерию «полнота и качество». Высшей балл выставлен и победителю процедуры, не имеющего в составе заявки локальной сметы. Однако, заявке ООО «СК «Фактор» не имеющей указанных недочетов, балл выставлен только 4, а ведь именно по указанному критерию, по мнению заказчика, заявка подателя жалобы уступает заявке победителя.

Полагаем, что такой субъективизм в оценке заявок не случаен. Ранее компания –победитель уже становилась победителем в конкурсах АО «Северный пресс» с аналогичными вводными данными, превзойдя по самому «важному» критерию для заказчика «полноте представленной документации» конкурента на 1 балл в закупке 31502207236. Может тогда и не стоило устраивать сложности с подсчетом голосов, а следовало установить самостоятельный критерий оценки - опыт работ непосредственно с АО «Северный пресс» ранее, а еще лучше, чтоб наверняка – конкретизировать, например, по закупке 31502207236. Тем более, что разница в цене в 1 300 000,00 рублей и иные критерии, как следует из итогового протокола, не могут перевесить такой безусловно «значимый» критерий как «полнота и качество представленной документации», баллы по которому заказчик выставляет, руководствуясь, видимо, личными симпатиями.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.3 ФЗ № 223-ФЗ заказчик при закупке товаров, работ и услуг должен руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления **неизмеряемых требований** к участникам закупки. При этом в Документации о запросе предложений критериями оценки являются также опыт выполнения аналогичных работ и полнота и качество представленной в заявке документации. При этом в документации не раскрыто, что расценивается в качестве опыта и как оценивается полнота и качество представленной документации.



Указанные требования являются неопределенным и неизмеряемыми, а следовательно заказчиком нарушены требования п.4 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ. Установление в критериях оценки указанных требований, а равно отсутствие порядка их оценки приводит к неопределенности относительно определения победителя, ограничению конкуренции и является соответственно также нарушением ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Устанавливая 5-ти бальную систему подсчета баллов по каждому критерию заказчик не указывает каким образом эти баллы начисляются. Так, например, даже по критерию оценки «цена договора» 5 баллов выставлены предложениям участников с ценой 13 950 000,00 рублей (заявитель, заявка 1), с ценой 13 949 515,82 рублей (участник 10) и с ценой 19 025 514,13 рублей (участник 13). В подтверждение опыта выполнения аналогичных работ заказчик требует представить отзывы заказчиков за период 2012-2014 год. По результатам оценки заявок, например 5 и 6 по данному критерию выставляется балл 4 (в документации отсутствуют отзывы заказчиков). Однако, например, заявке 11, в составе которой также отзывы не представлены, выставляется 5 баллов.

Все указанные нарушения повлияли на результат размещения заказа и нарушили права заявителя, представившего в ходе открытого конкурса лучшие условия исполнения договора.

На основании изложенного и в соответствии с ФЗ № 223-ФЗ, Статья 18.1. ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» КРАЙНЕ УБЕДИТЕЛЬНО ПРОСИМ:

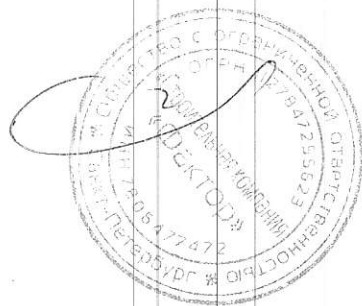
1. Признать результаты закупки по лоту № 31502438808 недействительными. Признать незаконными и отменить составленные по итогам закупки Протоколы № 195/2015 от 24.07.2015 года, № 195/В/2015 от 20.07.2015 года.
2. Обязать заказчика устранить нарушения законов ФЗ № 223-ФЗ, ФЗ № 135-ФЗ путем выдачи предписания об аннулировании результатов открытого конкурса, внесения изменений в документацию о закупке путем установления измеряемых критериев и порядка их оценки в соответствии с нормами закона.
3. Просим приостановить размещение заказа в части заключения контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложение:

1. Протокол о назначении генерального директора ООО «СК «Фактор».
2. Копия Свидетельства о регистрации юридического лица.
3. Положение о закупке товаров ОАО «Северный пресс».
4. Извещение о размещении заказа.
5. Протокол № 195/2015
6. Протокол № 195/В/2015
7. Запрос разъяснений.
8. Ответ на запрос.

Генеральный директор

Алексеева В.А. 89118408133



А.В. Федюкович