



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

07.07.2015 № 1208/05

На № _____ от _____

ООО «Сигма» (далее – Заявитель)

344022, г. Ростов-на-Дону,
ул. Журавлёва, 155Б, оф. 305

ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону»
(далее – Заказчик)

344009 г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова 270/1

РЕШЕНИЕ
по делу № 1208/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «6» июля 2015 г.

В полном объёме решение изготовлено «7» июля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – старший специалист 2 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков

Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителя Заказчика Беликова Е.М. дело № 1208/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31502475729 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания аэровокзального комплекса в аэропорту г. Ростов-на-Дону» (далее – закупка у единственного поставщика),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 26.06.2015. Заявитель указал на то, что Заказчиком в нарушение требований Закона 223-ФЗ в качестве способа закупки определена закупка у единственного поставщика.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Заказчиком 18.06.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликована информация о проведении закупки у единственного поставщика в рамках предмета закупки с ценой 29 571 756,59 руб. Контракт был заключен 15.06.2015 с ООО СК «СтройКом».

028281¹

Согласно части 10 статьи 3 Закона 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Доводы Заявителя, изложенные в жалобе о неверном выборе способа проведения закупки, в рамках Закона 223-ФЗ не рассматриваются антимонопольным органом с учётом положений статьи 10 Закона 223-ФЗ.

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

Вместе с тем, на основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

Комиссией установлено, что Заказчиком 12.02.2015 изначально публиковалось извещение о проведении запроса предложений № 31502022934 на выполнение работ по капитальному ремонту здания аэровокзального комплекса в аэропорту г. Ростов-на-Дону. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 63 854 398,00 руб.

В соответствии с протоколом № 47/2015 рассмотрения заявок на участие в запросе цен № 47/2015 от 02.04.2015 поступило 11 заявок, к участию в закупке допущены ООО «Гранит», ООО «Ростовгорстрой-Девелопмент», ООО «Южная Донская строительная компания», ООО «СК Мегapolis», ООО «СК СтройКом».

Таким образом, указанная закупка является интересной для возможных поставщиков. Её проведение обеспечивает конкуренцию между участниками.

По предписанию Ростовского УФАС России указанный запрос предложений был аннулирован в связи с грубыми нарушениями Закона 223-ФЗ.

Однако, вместо того, чтобы провести повторно закупку путём конкурентного отбора, Заказчик принял решение о проведении закупки у единственного поставщика.

Пунктом 16.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» от 30.03.2015, действовавшего на момент проведения закупки, (далее – Положение) предусмотрено, что закупка у единственного поставщика – это способ закупки, при котором договор заключается без проведения соответствующего конкурентного отбора.

Согласно пункту 16.2.8 Положения закупка у единственного поставщика может осуществляться в случае наличия потребности в поставке продукции для выполнения срочных работ (услуг), в том числе для устранения последствий аварии, повреждения оборудования (сооружения), инцидента с воздушным судном, непреодолимой силы, а также иные случаи, когда применение иных способов закупки генеральным директором признано нецелесообразным.

Заказчик пояснил, что срочность проведения закупки, обусловившая выбор способа закупки в качестве закупки у единственного поставщика, была вызвана необходимостью ремонта аэровокзального комплекса вслед за взлётно-посадочной полосой, необходимостью проведения

работ до пика пассажиропотока (август), необходимостью устранения нарушений организации пропуска через границу, необходимостью осуществления работ в летний период.

Комиссия Ростовского УФАС России не может согласиться с приведёнными доводами ввиду следующего.

Закупка работ по капитальному ремонту здания аэровокзального комплекса в аэропорту г. Ростов-на-Дону включена в план закупки товаров (работ, услуг) на 2015 год, размещённый на официальном сайте 30.12.2014. Таким образом, о необходимости проведения указанной закупки Заказчику было известно давно, Заказчик планировал эту закупку в течение 1 – 3 квартала 2015 года. В качестве способа закупки указано «конкурентные переговоры», проведение закупки предполагалось в электронной форме.

Комиссия, принимая во внимание затянувшиеся сроки проведения запроса предложений № 31502022934, также отмечает, что Положением предусмотрена возможность проведения запроса предложений в срок, не превышающий 3 дней (для подачи заявок). Таким образом, проведение конкурсной процедуры могло быть проведено Заказчиком в течение 7 дней, что обеспечивает потребность Заказчика в проведении закупки до августа 2015 года.

Частью 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчик осуществил закупку у единственного поставщика при отсутствии на то веских оснований, предусмотренных пунктом 16.2.8 Положения. Согласно Плану закупки Заказчика указанная закупка должна была проводиться путём конкурентной процедуры в электронной форме. Проведение запроса предложений № 31502022934 показало явную конкуренцию среди участников закупки (было подано 11 заявок). Таким образом, в целях обеспечения равноправия и необоснованных ограничений к участникам закупки Заказчик должен был выбрать способ закупки, предусматривающий конкурентный отбор.

С учётом изложенного, действия Заказчика противоречат пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона 223-ФЗ.

Помимо этого, Комиссией отмечено следующее.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчиком был проведён запрос предложений № 31502022934, победителем которого стало ООО «СК СтройКом». В связи с многочисленными нарушениями Закона 223-ФЗ указанная закупка была аннулирована предписанием антимонопольного органа. Заказчиком вместо проведения повторного запроса предложений, с учётом устранения нарушений Закона 223-ФЗ, допущенных при первом размещении заказа, принято решение о закупки у единственного поставщика – ООО СК «СтройКом».

С учётом того, что рынок строительных работ по капитальному ремонту зданий и сооружений является конкурентным, отказ Заказчика от проведения конкурентных процедур приводит к ограничению конкуренции, что запрещено частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сигма» необоснованной.
2. Признать ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Предписание ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» не выдавать в связи с заключением договора.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении ОАО «Аэропорт Ростов-на-Дону» и его должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

П.П. Воронцов