

# ООО «НЕВСКИЙ АУДИТ»

199106, Санкт-Петербург, Большой проспект В.О., д.80, лит. А, офис 213, тел. +7-921-753-48-53

**Управление Федеральной  
антимонопольной службы по Санкт-  
Петербургу**  
199004, Санкт-Петербург, 4-я линия  
Васильевского острова, д.13, лит.А

**Заявитель:**  
**Общество с ограниченной  
ответственностью «Невский Аудит»**  
Адрес: 199106, Санкт-Петербург,  
Большой проспект В.О., д.80, лит. А,  
офис 213  
Адрес электронной почты: slepvi@mail.ru  
Тел. +7(921)753-48-53

**Лицо, в отношении которого подано  
Заявление:**  
**Общество с ограниченной  
ответственностью «Жилкомсервис №2  
Московского района»**  
Адрес: 196135, г. Санкт-Петербург, ул.  
Фрунзе, д. 25.  
Адрес электронной почты: gks2@bk.ru  
Тел.: (812) 3714981

Исх. №212 от 04 августа 2015 года

## **ЖАЛОБА на нарушение процедуры торгов**

Обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Московского района» (далее – «Организатор конкурса») 21 июля 2015 года на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена конкурсная документация на проведения открытого конкурса на заключение договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (номер извещения 31502589795) ООО «Жилкомсервис» в соответствии с адресным списком (далее по тексту – Конкурсная документация).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 "О защите конкуренции" при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Согласно пункту 2 статьи 18.1 федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

04 АВГ 2015

1

Вх. номер

16848

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Полагаем, что при организации и проведении торгов Организатором конкурса допущены следующие нарушения антимонопольного законодательства:

I. Нарушен порядок размещения информации о проведении торгов;

II. Имеет место ограничение конкуренции, заключающееся в:

- Установление в Конкурсной документации не обусловленных законом и не обоснованных объективными/реальными потребностями заказчика дискриминационных требований к участникам торгов;
- Отсутствие в Конкурсной документации объективного и независимого порядка оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупок»;
- Установление дискриминационных условий в отношении участников конкурса - индивидуальных аудиторов;
- Установление дискриминационных условий в отношении участников конкурса, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость (организации, находящиеся на УСНО, индивидуальные предприниматели);
- Создание одному участнику конкурса преимущественных условий участия в торгах посредством формирования требований к участникам и установлении порядка оценки заявок участников определенным образом (в интересах соответствующего участника конкурса);

III. Имеющийся в составе конкурсной документации договор на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» нарушает требования Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а его заключение в предлагаемой редакции влечет нарушение положений Федерального закона 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части оказания дополнительных экспертных услуг).

IV. Порядок оценки заявок, предусмотренный Конкурсной документацией, имеет опечатки, влекущие неопределенность при оценке заявок и способные привести к неправильной оценке заявок.

I. Нарушение порядка размещения информации о проведении торгов.

Организатор конкурса при проведении торгов в Конкурсной документации ссылается на проведение торгов, в том числе, и в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Однако в соответствии с ч.4 ст.1 упомянутого закона, последний не регулирует осуществление заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности лиц, в отношении которых проводится конкурс, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

В свою очередь, услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской отчетности входит в предмет заключаемого по итогам конкурса договора с победителем.

С учетом изложенного, поскольку аудируемые по результатам конкурса организации попадают под обязательный аудит в соответствии с пп.4 п.1 статьи 5 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (по критерию объема выручки от оказания услуг и суммы активов баланса), Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ закупка услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) не регулируется. *Информация о выручке аудируемых лиц и суммы активов баланса находится в открытом доступе и может быть получена на сайтах аудируемых организаций в сети интернет.*

В свою очередь, в соответствии с пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

С учетом изложенного выше Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ не является тем законом (в контексте ст.448 ГК РФ), которым могли бы установлены иные сроки извещения о проведении настоящего конкурса, чем предусмотренные статьей 448 ГК РФ.

Не регулирует проведение конкурса в отношении аудируемых лиц и Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), поскольку аудируемые организации не соответствуют критериям, установленным ч.4. статьи 5 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Так, в частности, доля государственной собственности в уставном капитале организаций, оказание услуг которым является предметом конкурса, составляет лишь 20 %.

С учетом изложенного выше, сокращенные по сравнению со ст.448 ГК РФ сроки публикации извещения (не менее, чем за 20 дней до окончания подачи заявок), установленные Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ и Федеральным законом N 44-ФЗ, при проведении настоящего конкурса применяться не могли.

В свою очередь, согласно данным сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение с номером 31502589795 о проведении конкурса было размещено **21.07.2015** года в **18.35** по московскому времени, а дата начала проведения торгов (дата вскрытия конвертов)- **12.08.2015** в **10.30** по местному времени. Соответственно, период с момента извещения до момента проведения торгов составляет **21 день**.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения статьи 448 Гражданского Кодекса РФ, а, следовательно, и порядок размещения извещения (в части сроков размещения).

Следует отметить, что Организатор торгов при проведении конкурса имел право в Конкурсной документации ссылаться на Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ и в этом случае, положения закона приобретали характер отсылочных норм (условий конкурса). Однако, и в этом случае Организатор конкурса обязан был руководствоваться положениями упомянутого закона лишь в части положений, не противоречащих нормам права, регулирующим соответствующие правоотношения в части проведения конкурса. Таким образом, в рассматриваемом случае отсылка в конкурсной документации к Федеральному закону от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ, не могла изменять положения

императивных норм, регулирующих соответствующие отношения, и в том числе положения ст.448 ГК РФ в части **30 дневного срока извещения** при проведении конкурса на отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) (с учетом объема выручки и суммы актива баланса аудируемых организаций).

**II. Установление Организатором торгов, не обусловленных законом и не обоснованных объективными/реальными потребностями заказчика, требований к участникам торгов.**

В соответствии с подпунктами б) и в) п.1.16 Информационной карты (в составе Конкурсной документации) и подпунктом 4 пункта 1.21 Информационной карты(в составе Конкурсной документации), установлены следующие требования к участникам конкурса:

*в) участником конкурса может быть только аудиторская организация, аудиторы которой имеют действительные квалификационные аттестаты аудитора и сдавшие квалификационный экзамен по новым правилам и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является, в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (основание - п. 4.1. ст. 23, п. 3 ст. 5, п.9ст.11 ФЗ)*

*б) аудиторская организация успешно прошла внешний контроль качества в соответствии со ст. 10 Закона № 307-ФЗ;*

Вышеуказанные требования не основаны на законе, не обусловлены реальными потребностями заказчика и влекут за собой искусственное ограничение конкуренции организатором конкурса и создание преимуществ отдельным участникам, в силу следующего:

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 23 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона (Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованному торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой).

Однако, организации, в отношении которых будет проводиться аудит победителем конкурса, не попадают под вышеуказанные критерии, установленные ч.3. статьи 5 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Так, в частности, доля государственной собственности в Уставном капитале организаций, оказание услуг которым является предметом конкурса, составляет лишь 20 %. И, следовательно, к аудитору такой организации не предъявляется специальных требований.

*В то же время необходимо отметить, что из условий Конкурсной документации (пп.г) пункта 1.21. Конкурсной документации) соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса подтверждается копиями действительных*

квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных после 01.01.2011 по новым правилам в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и копии сертификатов (удостоверений), подтверждающих прохождение обучения в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является. Таким образом, требования к участникам конкурса предполагают выполнение обязательного аудита не менее, чем тримя аудиторами с сертификатами, полученными по новым правилам.

- Требование об успешном прохождении внешнего контроля качества к участнику конкурса так же незаконно, поскольку:

a) само по себе непосредственное прохождение внешнего контроля качества (успешно или неуспешно) не влияет на право организации осуществлять аудиторскую деятельность. Закон связывает право коммерческой организации осуществлять аудиторскую деятельность исключительно с нахождением организации в реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов (далее - реестр аудиторов и аудиторских организаций), членом которой такая организация является (ч.2 ст.3 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

b) В соответствии со ст.10 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторская организация, аудитор обязаны проходить внешний контроль качества работы. Однако, внешний контроль качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов. В частности, саморегулируемая организация аудиторов в соответствии с принципами осуществления внешнего контроля качества работы и требованиями к его организации устанавливает правила организации и осуществления внешнего контроля качества работы своих членов, определяющие, в частности, формы внешнего контроля, сроки и периодичность проверок.

Плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации, индивидуального аудитора, за исключением аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год.

Таким образом, часть аудиторских организаций в силу объективных обстоятельств в течение последних пяти лет может не попадать в план проверок контроля качества и, соответственно, в принципе не проходить контроль качества, в том числе и в связи с нахождением на рынке менее пяти лет и/или нахождения в соответствующей СРО, а равно и особенностей оставления соответствующего плана внешнего контроля соответствующей СРО. Однако, в силу закона, данное обстоятельство не влечет за собой невозможности для такой организации осуществления аудиторской деятельности.

Соответственно, включение вышеуказанных требований к участникам конкурса в конкурсную документацию приводит к необоснованному ограничению конкуренции (в части круга потенциальных участников конкурса), дискриминации его участников, в том числе и нарушению пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (так как конкурсная документация содержит отсылочные нормы к указанному закону).

III. В Конкурсной документации отсутствует объективный и независимый порядок оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупок»

В частности по указанному критерию в соответствии с п.2.2. Информационной

карты оцениваются:

*“Соответствие общего подхода и методики проведения аудиторской проверки участника конкурса Техническому заданию заказчика, объем аудиторской выборки и расчет трудозатрат, предложенных участником конкурса; подробное описание порядка и методов оказания аудиторских услуг, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг*

*Соответствие представленного образца отчета аудитора специфике и масштабу деятельности аудируемой организации.*

*Соответствие представленного отчета требованиям Технического задания.*

*Для оценки заявок по указанному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.”*

При этом из пятого абзаца подпункта 2.2 пункта 2.1 Оценки конкурсных заявок следует, что при оценке заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупок» присуждаемые баллы, **определяются экспертным путем**, при сравнении предложений участников по данному показателю.

При этом какие именно объективные показатели влияют на величину присуждаемых экспертами (конкурсной комиссией) баллов тому или иному участнику (кроме 0 баллов), определить не представляется возможным.

Заявитель полагает, что данные положения Конкурсной документации являются незаконными, поскольку отсутствие в конкурсной документации объективного и независимого порядка оценки и сопоставления заявок, является нарушением антимонопольного законодательства (данные выводы подтверждаются многочисленной судебной практикой (см. например Постановление 13ААС и судебные акты вышестоящих судов по делу А56-55946/2011).

#### **V. Установление дискриминационных условий в отношении индивидуальных аудиторов;**

А) В соответствии третьим абзацем п.1.17 Информационной карты: *“участником конкурса могут быть только аудиторские организации, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства”.*

Вышеуказанное требование исключает возможность участия в конкурсе индивидуальных аудиторов, а, следовательно, искусственно ограничивает конкуренцию.

Между тем, никаких подобных ограничений на проведение обязательного аудита организаций, оказание услуг которым является предметом настоящего конкурса, Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а равно и иные нормативные акты не содержат.

В соответствии с ч.5 ст.5 Закона N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» в открытом конкурсе на заключение контракта на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) которой за предшествующий отчетному год не превышает 1 миллиарда рублей, **обязательным** является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства. Однако, это не означает того, что исключительно указанные организации являются участниками такого конкурса. Указанная норма всего лишь означает то, что при проведении конкурса не может каким-либо образом ограничиваться участие таких организаций в конкурсе.

Б) В соответствии с пп.г) п.1 п.1.21. участник конкурса в составе заявки должен предоставить копии квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных по новым правилам.

Однако такое условие является дискриминационным как с точки зрения требования сертификатов, выданных по новым правилам (см. раздел II настоящего заявления), так и в части численности аудиторов (не менее - 3х), которые непосредственно будут участвовать в проверке. Данное условие исключает возможность проведения проверки единолично индивидуальными аудиторами и предъясвляет ничем не обоснованные (законом или реальными потребностями заказчика) к числу лиц, принимающих участие в проверке.

Г) Более того, сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации подтверждаются согласно п.17 п.1.21. Информационной карты в составе Конкурсной документации **копиями трудовых книжек**. То есть указанное обстоятельство фактически накладывает **дополнительное дискриминационное ограничение** на потенциальных участников конкурса, в части того, что для аудиторов работа в компании – участнике конкурса должна быть местом основной работы. Таким образом, аудиторы работающие в соответствии с Трудовым законодательством Российской Федерации по совместительству и на основании трудового договора учитываться при оценке заявок не будут.

**VI. Установление дискриминационных условий в отношении участников конкурса, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость (организации, находящиеся на УСН, индивидуальные предприниматели).**

В пункте 1.15 Информационной карты содержится условие в соответствии с которым «в случае если претендент не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.»

Заявитель полагает, что **применение данного условия приводит к созданию преимущественных условий для участников, являющихся плательщиками НДС в сравнении с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, созданию неравных условий, ограничению конкуренции и нарушению пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (поскольку организатор конкурса указывает в конкурсной документации, что проводит конкурс в соответствии с указанным законом).**

В Письме Минэкономразвития РФ от 06.04.2010 N Д22-353 разъяснено, что корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим УСНО, при проведении аукциона, а также при заключении государственного (муниципального) контракта с таким участником размещения заказа не допускается (письма Минфина РФ от 28.12.2011 N 02-11-00/6027, от 26.01.2012 N 03-07-11/21).

Принципиальный подход к рассматриваемой проблеме представлен в письмах Минэкономразвития РФ от 14.11.2011 N Д28-565, от 25.11.2011 N Д28-618:

- любой участник размещения заказа, в том числе тот, который применяет УСНО, вправе участвовать в торгах;
- контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применяемой последней системы налогообложения;
- сумма, предусмотренная контрактом за выполненный объем работ, должна быть уплачена победителю торгов в установленном контрактом размере. Применение победителем аукциона УСНО не влечет изменения условий контракта;
- корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом,

применяющим УСНО, при проведении торгов, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается.

Аналогичного мнения по данной проблеме придерживается ФАС.

Установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применяемой последней системы налогообложения. Таким образом, сумма НДС - это прибыль победителя торгов, не являющегося плательщиком данного налога (Письмо ФАС РФ от 06.10.2011 N АЦ/39173).

Например, это Постановление ФАС ДВО от 13.08.2013 N Ф03-3381/2013. В нем рассматривался такой же спор. Но довод заказчика об уменьшении цены контракта на сумму НДС (ставка 18%), поскольку исполнитель применяет УСНО, судьи отклонили по следующим причинам.

При оплате товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках муниципального контракта, заключенного с победителем открытого аукциона в электронной форме, в том числе являющимся налогоплательщиком, применяющим УСНО, уменьшение цены контракта на сумму НДС не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Приведенная позиция была неоднократно отражена и в письмах Минэкономразвития РФ от 10.11.2009 N Д22-1255, от 06.04.2010 N Д22-353, от 27.09.2010 N Д22-1740, Д22-1741.

**VI. Создание одному участнику торгов преимущественных условий участия в торгах посредством формирования требований к участникам и установлении порядка оценки заявок участников определенным образом (в интересах соответствующего участника конкурса).**

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлены антимонопольные требования к торгам. Так, в частности, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах;

Анализ конкурсной документации в части установления определенных (не предусмотренных законом и необоснованных с точки зрения закона и реальных потребностей заказчика) требований к участникам конкурса и порядка оценки по критериям "**Качественные характеристики объекта закупки**" и "**Квалификация участника размещения заказа**" (совокупная значимость критериев – 60%) позволяет предположить, что организатором конкурса могли быть созданы преимущественные условия участия в торгах одному из потенциальных участников конкурса, а именно – ЗАО "**Аудиторская компания "Самоварова и партнеры"** (ИНН 78050015235) (либо компании, входящей в одну группу с указанной компанией).

К данному выводу можно прийти на основании следующего:

- 1) ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры" в 2014 году оказывала аудиторские услуги Организатору конкурса - Обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Московского района».

- 2) Обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Московского района» был проведен конкурс на право оказания аудиторских услуг в котором приняла участие одна организация - ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры" с которой и был заключен договор.

- 3) На сайте организатора конкурса <http://gks2msk.ru/konkursy2> и на сайте



www.zakupki.gov.ru по закупке №0672000001514000001 размещен Протокол заседания конкурсной комиссии и заявка участника - ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры".

Анализ упомянутой конкурсной заявки ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры" (копия прилагается) позволяет предположить, что показатели, по которым будет проводиться оценка заявок критериям «Качественные характеристики объекта закупки» и «Квалификация Участника конкурса» **установлены в настоящей конкурсной документации специально таким образом, что бы ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры" получило бы максимально возможную оценку.**

Вызывает сомнение в беспристрастности и установленные конкурсной документацией величин значимости критериев оценки заявок:

- 1) значимость стоимостного критерия оценки, только 40%;
- 2) значимость нестоимостных критериев оценки - 60%.

Для удобства сопоставление критериев/порядка оценки заявок в настоящей Конкурсной документации и показателей, имеющих в заявке ЗАО "Аудиторская компания "Самоварова и партнеры" на 2014 год, сведены в таблицу (Приложение 1).

В пояснение к изложенным выше обстоятельствам обращаем внимание на то, что не отражают реальную потребность заказчика при оценке заявок следующие показатели, в соответствии с которыми начисляются баллы по неденежным критериям оценки заявок:

- количество штатных аудиторов в аудиторской организации, имеющих квалификационный аттестат, выданный по установленной форме в соответствии с приказом Минфина РФ № 161-Н от 06.12.2010 г. и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является. Как уже указывалось выше, в рассматриваемом случае для проведения аудита подобный аттестат по новой форме не требуется, а наличие данного сертификата не может свидетельствовать о более высокой квалификации участника имеющего аттестат по сравнению с лицом такового не имеющего.
- количества исполненных аудиторских проверок годовой бухгалтерской отчетности с долей государственной собственности в уставном капитале не менее 25%. Как уже указывалось выше, аудируемые по результатам конкурса организации не отвечают указанному критерию, а, следовательно, применение данного показателя для оценки квалификации представляется сомнительным.
- наличие действующего сертификата, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ГОСТ ISO 9001:2011) и международного сертификата, подтверждающего соответствие СМК применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям международного стандарта ISO 9001:2008.

При этом необходимо исходить, что ISO- семейство стандартов, ориентированных на управленческую деятельность непосредственно аудиторской компании. Эта система стандартизирует не продукцию и ее качество (аудиторские услуги), а управленческие процессы, происходящие в самой аудиторской компании. ISO не гарантирует и не может гарантировать качество оказываемых аудиторских услуг. Данная сертификация носит добровольный характер, при этом:

- Сертифицируются исключительно юридические лица, а значит, в отношении

индивидуального аудитора применение такого показателя при оценке будет заведомо дискриминационным. \

- Данные сертификаты никак не могут свидетельствовать о высоком уровне аудиторских услуг и квалификации аудиторов, проводящих проверку. К примеру, компания может одновременно иметь все сертификаты (ISO 9001:2008, 9001:2011), а при этом иметь предупреждение Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, вынесенное по результатам проверки 2015 года о недопустимости нарушений требований федеральных стандартов аудиторской деятельности. Так, на сайте Минфина РФ содержится информация о том, что в отношении ЗАО «Самоварова и партнеры» ОРНЗ 10202022450 вынесено именно такое предупреждение. На этом фоне, данный показатель, как подтверждающий качество услуг, выглядит более чем сомнительно.

Положениями пп. 2.3 пункта 2.1 Информационной карты конкурсной документации, установлен подкритерий критерия «Квалификация участника конкурса» как «Наличие не менее 10 отзывов и копия действующего сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям российского стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ГОСТ ISO 9001:2011)» со значимостью 10 баллов.

Со значимостью в размере 20 баллов установлен подкритерий «Наличие не менее 10 отзывов и копия действующего сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям российского стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ГОСТ ISO 9001:2011) и копия действующего международного сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям международного стандарта ISO 9001:2008».

Таим образом, подкритерий «Наличие международного сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям международного стандарта ISO 9001:2008» оцениваются в дополнительные 10 баллов.

Однако Заказчиком не учтено, что Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 18.12.2008 № 471-ст был утвержден для добровольного применения национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9001-2008 "Системы менеджмента качества. Требования", идентичный международному стандарту ISO 9001:2008 "Системы менеджмента качества. Требования" (ISO 9001:2008 "Quality management systems - Requirement"), с датой введения в действие 13 ноября 2009 года с правом досрочного применения.

В соответствии с письмом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.03.2010 № ЕП-161 -26/1451 национальный стандарт ГОСТ Р ИСО 9001-2008 идентичен стандарту ISO 9001:2008. Кроме того, Заказчиком не было учтено, что международных органов осуществляющих аккредитацию не существует (письмо Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.03.2010 № ЕП-161 -26/1451).

Таким образом, подкритерий «Наличие международного сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям международного стандарта ISO 9001:2008» с дополнительной оценкой в размере 10 баллов установлен незаконно (*Вышеуказанные доводы подтверждаются арбитражной практикой см. дело №А40-157804/09*)

- **продолжительность работы на рынке аудиторских услуг;**  
Заявитель полагает, что содержащиеся в Конкурсной документации показатели,

используемые при оценке по данному критерию, являются сомнительными и не отражают реальной потребности заказчика, а включены с целью создать конкурентные преимущества одному из участников. В частности, нормативно-правовая база регулирующая деятельность аудируемых организаций принципиально изменилась с 2005 года. В связи с введением в действие Жилищного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ городом Санкт-Петербург в ноябре 2004 года были созданы управляющие организации (лица, в отношении которых производится закупка).

Именно с 2005 года были приняты новые нормативные документы, регулирующие в настоящее время деятельность управляющих организаций по управлению жилыми многоквартирными домами, а именно: Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утв. постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. N 75), Правила пользования жилыми помещениями (утв. постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 г. N 25), Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. N 307), Постановление Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 549 "О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан", Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 N 731, Постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" и пр. Были так же внесены важные изменения в Налоговый Кодекс РФ, сформировалась определенная судебная практика по налоговым делам (в том числе и в отношении организаций, осуществляющих деятельность аналогичную аудируемым организациям).

Следовательно, применение такого показателя, как опыт работы свыше 20 лет для оценки квалификации представляется не отвечающий реальным потребностям Заказчика, а направлен исключительно для создания преимущественных условий для компании ЗАО «Самоварова и партнеры».

**VII. Имеющийся в составе конкурсной документации договор на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» противоречит Закону N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», а его заключение в предлагаемой редакции влечет нарушение положений Федерального закона 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части оказания дополнительных экспертных услуг).**

А) Пункт 1.1. Проекта Договора, п.2.3 Технического задания к Договору предусматривает, что предметом договора является оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии с Федеральным законом №307-ФЗ от 30.12.2008 года «Об аудиторской деятельности», федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности...".

Сам по себе предмет - "обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организации" конкретен и не подлежит расширительному толкованию. Аудит – это

независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Содержание услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации исчерпывающим образом определено Федеральным законом №307-ФЗ от 30.12.2008 года «Об аудиторской деятельности».

Из анализа Договора (Раздел 4 конкурсной документации) следует, что предметом договора, заключаемого по результатам конкурса, является так же и:

- *Анализ финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с Техническим заданием заказчика (п.1.2. Договора)*

- *по соглашению сторон Исполнитель может оказывать дополнительные услуги, связанные с предметом настоящего договора, в пределах ограничений накладываемых законодательством. Такое соглашение должно быть оформлено либо в виде отдельного договора либо в виде дополнительного соглашения к настоящему договору, которое должно содержать перечень дополнительных услуг, порядок, сроки из оказания и размер вознаграждения за оказание дополнительных услуг (пункт 15.2 Договора).*» При этом, понять из договора о каких «дополнительных услугах, связанные с предметом настоящего договора» идет речь не представляется возможным.

Между тем, закупка услуг по проведению *Анализа финансово-хозяйственной деятельности* и так называемых «дополнительных услуг» (не являющихся услугами по проведению обязательного аудита) должна производиться аудируемыми организациями уже на основании **Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"**.

Последнее обстоятельство предполагает:

- 1) наличие соответствующего информационного обеспечения закупки (как минимум, включение закупки в этой части в план закупок организаций, чего сделано не было);
- 2) необоснованность и дискриминационный характер требований Конкурсной документации к участникам в части таких услуг ( участие заказчика в аудиторской СРО, сертификаты аудиторов по новым правилам, внешний контроль качества, организация и т.п. см. выше), поскольку квалификация и статус аудитора для оказания подобных услуг в соответствии с законом не требуется.

Более того, наличие в договоре условий о «дополнительных услугах» создает предпосылки для последующих возможных злоупотреблений, связанных с возможностями изменения цены договора с победителем конкурса в большую сторону, путем заключения соглашения о «дополнительных услугах» на внеконкурсной основе.

Перечень услуг, которые аудиторские организации, индивидуальные аудиторы наряду с аудиторскими услугами могут оказывать, определен исчерпывающим образом статьей 1 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

При этом Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. N 403-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» внесены изменения, в соответствии с которыми пп. 3 п. 7 ст. 1 упомянутого закона, ранее предусматривавший возможность оказания аудиторской организацией услуг по анализу финансово-хозяйственной деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, экономическое и финансовое консультирование, исключен.

Таким образом, аудиторские организации, индивидуальные аудиторы наряду с аудиторскими услугами начиная с 2015 года не вправе осуществлять анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а включение подобного условия в договор противоречит федеральному закону.

Б) В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона 307-ФЗ Аудиторское заключение представляется аудиторской организацией, индивидуальным аудитором ТОЛЬКО аудируемому лицу либо лицу, заключившему договор оказания аудиторских услуг. Однако в нарушение данной нормы, пунктом 4.2. Договора предусмотрена обязанность аудиторской организации предоставить один экземпляр Аудиторского заключения Учредителю – ООО «Жилкомсервис №2 Московского района».

В) Пункт 3.2.7 Договора предусматривает обязанность предоставить в обязательном порядке Учредителю – ООО «Жилкомсервис №2 Московского района», являющегося владельцем 80% долей Заказчика, информационное письмо с отражением типовых нарушений и замечаний, выявленных аудитором за каждый аудируемый год не позднее 30 апреля.

Данное требование Договора является незаконным и необоснованным в силу пункта 3 статьи 1 Закона №307-ФЗ аудит - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Для целей настоящего Федерального закона под бухгалтерской (финансовой) отчетностью аудируемого лица понимается отчетность (или ее часть), предусмотренная Федеральным законом от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" или изданными в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами, аналогичная по составу отчетности (или ее часть), предусмотренная другими федеральными законами или изданными в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а также иная финансовая информация.

Статьей 6 Закона №307-ФЗ предусмотрено, что Аудиторское заключение - официальный документ, предназначенный для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, содержащий выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица.

Действующими нормативными документами не предусмотрен порядок предоставления «информационных писем с отражением типовых нарушений и замечаний, выявленных аудитором за каждый аудируемый год не позднее 30 апреля» в рамках договора на аудит годовой бухгалтерской отчетности.

Г) Пункт 4.3 Договора предусматривает обязанность аудиторской организации предоставить Аудиторское заключение в электронном виде, однако данное требование является незаконным, поскольку в соответствии с пунктом 24 Федерального стандарта аудиторской деятельности (ФСАД 1/2010) Аудиторское заключение должно быть составлено в письменном виде.

Д) Пункт 12.3 Договора подлежит исключению из Договора, поскольку не имеет отношения к предмету договора.

**VIII. Порядок оценки заявок, предусмотренный Конкурсной документацией, имеет ошибки, влекущие неопределенность при оценке заявок и способные привести к неправильной оценке заявок.**

А) Конкурсная документация предусматривает следующую оценку показателей по критерию «Квалификация участника размещения заказа»

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника размещения заказа» (подтверждается документами в соответствии с п.1.21 Информационной карты)	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1.	Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг (приложить копии	от 0 до 15 баллов	15 баллов

лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года – документы, подтверждающие членство в СРО аудиторов)			
до 3-х лет включительно	0 баллов		
от 4-и до 10 -и лет включительно	5 баллов		
от 11 до 20 лет	10 баллов		
более 20 лет	15 баллов		

Однако из данного порядка не возможно установить, сколько баллов будет присвоено участникам конкурса, продолжительность работы которых:

- 1) более трех лет, но менее четырех;
- 2) более десяти лет, но менее 11 лет.

Вышеуказанное обстоятельство создает неопределенность при оценке заявок по данному критерию.

Б) Абзац второй пп. 18 п. 1.21 Информационной карты предусматривает предоставление сведений о количестве исполненных договоров по оказанию аудиторских услуг для организаций, осуществляющих **отраслевую деятельность**, аналогичную деятельности заказчика. Однако в таблице «Предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация Участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» указывается иной критерий оценки, а именно количество исполненных аудиторских проверок годовой бухгалтерской отчетности с долей **государственной собственности в Уставном капитале не менее 25%**.

Вышеуказанное обстоятельство создает неопределенность при оценке заявок по данному критерию.

Руководствуясь положениями Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ,

#### ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу;
2. Приостановить конкурс до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать конкурс не соответствующим антимонопольному законодательству;
4. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №2 Московского района» предписание об устранении выявленных нарушений.

Ответ прошу выдать представителю заявителя на руки или отправить почтой по указанному выше адресу.

#### Приложения:

1. Приложение к настоящей жалобе Таблица «Сопоставление критериев/порядка оценки заявок согласно условиям конкурсной документации и показателей, имеющих в заявке ЗАО «Аудиторская компания «Самоварова и партнеры» на 2014 год-8л.
2. Копия конкурсной заявки ЗАО «Аудиторская компания «Самоварова и партнеры» 2014 года-11л.
3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Невский Аудит»-6л.
4. Копия протокола участников Общества об избрании Слепченко В.О. ген. директором-1л.

ИТОГО: 26 (двадцать шесть) листов.

Генеральный директор  
ООО «Невский Аудит»



Слепченко В.О.