



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №16/2015

Резолютивная часть оглашена: 13.07.2015

В полном объеме изготовлено: 27.07.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (Приказ от 17.06.2015 №236, в редакции от 10.07.2015 №267) в составе:

председатель Комиссии Волков С.Н., заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: Жабокрик И.Л., главный специалист-эксперт юридического отдела;
Бокша А.А., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
Олейник К.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

при участии в качестве:

ответчика

ООО «СПОПАТ» (ул.Восточная, 6, г.Сухой Лог, Свердловская область, 624800),
Буданов В.В. (приказ от 01.09.2004 №1), Буданова Е.А. (приказ от 19.06.2012 №26);
в отсутствие, извещенных надлежащим образом:

заявителя

ООО «Орбита Сервис СЛ» (ул.Уральская, 54, г.Асбест, Свердловская область, 624260);

заинтересованных лиц

Администрации городского округа Сухой Лог (ул.Кирова, 7а, г.Сухой Лог, Свердловская область, 624800);

ИП Баймагомбетовой К.С. (ул.Свердлова, д.21а, кв.23, с. Курьи, Сухоложский район, Свердловская область, 624812);

ИП Макаровой Л.Г. (ул.Восточная, 6, г.Сухой Лог, Свердловская область, 624800);

ИП Нохриной Р.Р. (ул.Восточная, 6, г.Сухой Лог, Свердловская область, 624800);

ИП Смироновой О.В.(ул.Юбилейная, д.9 б, кв. 49, г.Сухой Лог, Свердловская область, 624800);

рассмотрев в рамках гл.9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело №16/2015 по признакам нарушения ООО «СПОПАТ» ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в несоблюдении порядка заключения договоров субаренды муниципального имущества, предусмотренного антимонопольным законодательством,

УСТАНОВИЛА:

Дело №16/2015 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Приказом от 17.06.2015 №236 (в ред. от 10.07.2015 №267), Определением от 19.06.2015

назначено к рассмотрению на 13.07.2015, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление ООО «Орбита Сервис СЛ», указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В заявлении ООО «Орбита Сервис СЛ» (вх.№01-6139 от 24.03.2015) сообщено следующее.

На территории городского округа Сухой Лог функционирует автовокзал, принадлежащий Администрации городского округа Сухой Лог.

На основании Договора №34 от 04.03.2008 арендатором здания автовокзала является ООО «СПОПАТ».

Полученное в аренду муниципальное имущество было передано в субаренду третьим лицам без проведения торгов.

Заявитель считает, что ООО «СПОПАТ» нарушает антимонопольное законодательство.

ООО «СПОПАТ» в письменных пояснениях (вх.№01-12984 от 01.07.2015) сообщило следующее.

ООО «СПОПАТ» заключило договор аренды муниципального недвижимого фонда городского округа Сухой Лог №34 от 04.03.2008 на объект автовокзал, расположенный по адресу: г.Сухой Лог, ул. Артиллеристов, 57 А, сроком действия с 01.04.2008 по 31.12.2052 и имеет решение Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации городского округа Сухой Лог №90э от 06.05.2005 о разрешении сдать объект в субаренду.

На момент заключения вышеуказанного договора, а также получения решения, проведение торгов на право аренды, субаренды не требовалось.

ООО «СПОПАТ» подавало объявления в местную газету «Эксперт» о намерении сдавать части объекта в субаренду, однако заявлений с предложениями не поступало.

По мнению ООО «СПОПАТ», в действиях общества по передаче в субаренду третьим лицам помещений автовокзала, нарушение антимонопольного законодательства отсутствует.

Оценив в соответствии с п.1 и п.2 ч.1 ст.49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст.25, ч.2 ст.39, ч.2 ст.44, ч.4 и ч.5 ст.45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции одной из целей антимонопольного законодательства является обеспечение защиты конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ст. 3 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев предоставления указанных прав, предусмотренных данной статьей, в частности:

- на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается) (п. 11);

- являющееся частью или частями помещения, здания, строения или сооружения, если общая площадь передаваемого имущества составляет не более чем двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения, здания, строения или сооружения, права на которые принадлежат лицу, передающему такое имущество (п. 14).

Между Администрацией городского округа Сухой Лог (Арендодатель) и ООО «СПОПАТ» (Арендатор) заключен Договор аренды объекта муниципального нежилого фонда городского округа Сухой Лог от 04.03.2008 №34.

Согласно условиям договора Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду объект муниципального нежилого фонда - здание автовокзала, расположенное по адресу: г.Сухой Лог, ул. Артиллеристов, 57А, общей площадью 347,0 кв.м, срок действия договора с 01.04.2008 до 31.12.2052.

Пунктом 3.2.18 договора предусмотрено, что Арендатор обязан не сдавать вышеуказанный объект иным лицам в субаренду без письменного разрешения Арендодателя.

Решением Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации городского округа Сухой Лог от 06.05.2008 №90-э ООО «СПОПАТ» дано разрешение передавать в субаренду часть здания автовокзала, расположенного по вышеуказанному адресу.

В 2015 году ООО «СПОПАТ» были заключены следующие договоры субаренды:

1. от 01.01.2015 №16 с ИП Баймагомбетовой К.С. на помещение площадью 43 кв. м, срок действия договора с 01.01.2015 по 31.12.2015;

2. от 01.01.2015 №18 с ИП Макаровой Л.Г. на помещение площадью 31 кв. м, срок действия договора с 01.01.2015 по 31.12.2015;

3. от 01.01.2015 №19 с ИП Нохриной Р.Р. на помещение площадью 11,6 кв. м, срок действия договора с 01.01.2015 по 31.12.2015;

4. от 01.01.2015 №20 с ИП Смирновой О.В. на помещение площадью 14 кв. м, срок действия договора с 01.01.2015 по 31.12.2015.

Таким образом, общая площадь передаваемого в субаренду имущества составляет 99,6 кв.м, или 28,7 % от общей площади помещений переданных в аренду.

Согласно ст. 17.1 заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество являющееся частью или частями помещения, здания, строения или сооружения, если общая площадь передаваемого имущества составляет не более чем двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения, здания, строения или сооружения, права на которые принадлежат лицу, передающему такое имущество (п. 14).

При этом вышеуказанное ограничение по площади имущества, права на которое могут быть переданы без проведения конкурса или аукциона, - десять процентов от площади находящегося у правообладателя помещения, здания, строения или сооружения, но не более двадцати квадратных метров - относится ко всем договорам, заключаемым правообладателем без проведения торгов, в отношении каждого здания (строения, сооружения, помещения) в совокупности.

Если общая площадь всех частей помещения, здания, строения или сооружения, передаваемых во владение и (или) пользование третьим лицам, превышает 20 квадратных метров или десять процентов от общей площади помещения, здания, строения или сооружения, то предоставление прав в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам осуществляется в соответствии с частями 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа установила в действиях ООО «СПОПАТ» факт нарушения п.14 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции в части несоблюдения порядка заключения договоров субаренды.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п.5 ч.1 ст.49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст. 41, ст.49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «СПОПАТ» п. 14 ч.1 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в

несоблюдении порядка заключения договоров субаренды муниципального имущества, предусмотренного антимонопольным законодательством

2. Выдать ООО «СПОПАТ» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии:



С.Н. Волков

Члены комиссии:



И.Л. Жабокрик



А.А. Бокша



К.В. Олейник

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №16/2015

27.07.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (Приказ от 17.06.2015 №236, в редакции от 10.07.2015 №267) в составе:
председатель Комиссии Волков С.Н., заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: Жабокрик И.Л., главный специалист-эксперт юридического отдела;
Бокша А.А., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
Олейник К.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, ст.49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия на основании своего решения от 27.07.2015 по делу №16/2015 о нарушении ООО «СПОПАТ» ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:


1. ООО «СПОПАТ» в течение месяца со дня получения предписания, принять все зависящие от Общества меры по прекращению действия договоров за исключением тех, совокупность площадь арендуемых помещений по которым не превышает двадцати квадратных метров.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в течение семи дней с момента исполнения предписания.


Председатель Комиссии

 С.Н. Волков

члены Комиссии:

 И.Л. Жабокрик

 А.А. Бокша

 К.В. Олейник

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.