

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-199/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Смарт Технолоджи» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

13.08.2015

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»: Титовой Е.С. – доверенность от 20.08.2014 № 1/161/2014-ДОВ;

ООО «Смарт Технолоджи»: Бобкова Д.С., Сафронова М.Б. – доверенности от 12.08.2015 № 1208/15-1, № 1208/15-2;

АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова»: Горюнова Д.А., Курицына Я.А. - доверенность от 13.08.2015 № 041/118/2015-ДОВ,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Технолоджи» на действия (бездействие) заказчика АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова», организатора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку горизонтального обрабатывающего центра со всеми опциями ГРС-130Т АСИ или «эквивалент» (извещение № 0432100000615000036) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Смарт Технолоджи» (далее — Заявитель) (вх. № 77687/15 от 31.07.2015) на действия (бездействие) заказчика АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова» (далее - Заказчик), организатора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее — Организатор) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку горизонтального обрабатывающего центра со всеми опциями ГРС-130Т АСИ или «эквивалент» (извещение № 0432100000615000036) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о



контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

30.06.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Аукционная документация).

В соответствии с Извещением, Аукционной документацией, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. начальная максимальная цена: 166 800 000 рублей;
2. единственный участник закупки АО «ТД «Оборудование и материалы» соответствует требованиям Закона о контрактной системе;
3. в соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В документации об Аукционе Заказчиком неправомерно установлено требование об установлении станка на существующий фундамент, изготовленный в соответствии с Планом фундамента станка «ГРС-130Т АСИ», что ограничивает количество участников закупки.
2. Техническая часть Аукционной документации содержит указание на цветовое исполнение RAL 5002+7035+200 (голубая+серая+красная) без сопровождения товара словами «или эквивалент».
3. В Аукционной документации Заказчиком неправомерно установлено требование «Диаметр центрирующего отверстия зажимной поверхности поворотного стола, мм — 100Н6».

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно информации, представленной на заседании Комиссии ФАС России, Заказчику предоставлены бюджетные инвестиции в соответствии с Договором об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций от 26.06.2015г. № 01-09/149дсп/09.44.

Таким образом, проведение Аукциона осуществлялось в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 05.08.2015 № 0432100000615000036-1 подана 1 заявка от участника закупки. По результатам рассмотрения заявки на участие в Аукционе аукционной комиссией Заказчика принято решение о признании заявки участника Аукциона АО «ТД «Оборудование и материалы» соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 4.1 Технических требований документации об Аукционе Заказчиком установлены следующие требования к общим техническим характеристикам: «Поставляемое оборудование должно устанавливаться на фундамент, выполненный в соответствии с чертежом Приложения № 1, с сохранением указанных в подразделе 4.2 технико-экономических и эксплуатационных показателей».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что строительство объекта, для которого приобретается станок, ведется с 2014 года и в настоящий момент закончен монтаж фундаментов и металлоконструкций здания цеха. Фундамент под указанный станок был выполнен в соответствии с утвержденной проектной документацией до начала устройства фундаментов под металлоконструкции цеха (колонн). Отметка подошвы фундамента под станок - 4.000 м., отметка подошв фундаментов колонн - 2.100 м., расстояние в плане между указанными фундаментами 150 мм. В соответствии с указаниями очередности устройства фундаментов под колонны каркаса и фундаментов под оборудование, установленных в рабочей документации 702202-3814-КЖ, работу по устройству фундамента под колонны каркаса необходимо производить только после устройства фундаментов под оборудование. Таким образом, внесение изменений в конструкцию существующего фундамента (равно как его демонтаж и устройство иного фундамента) без нарушения

целостности фундаментов и каркаса здания невозможно.

На заседании Комиссии представители Заказчика сообщили, что требования по перемещению осей X от 5000 до 5500 мм и Y от 1900 до 2400 мм, указанные в пункте 1 подраздела 4.2 части 11 Технической части Аукционной документации, связаны с необходимостью выполнения определенных технологических операций по обработке деталей с геометрическими размерами, требующими перемещения в плоскости XY не менее 5000 x 1900мм. Верхние границы параметров перемещения осей X и Y установлены в соответствии с ограничением габаритных размеров оборудования, а также снижением точности обработки деталей в плоскости XY при увеличении длины ходов по осям X и Y.

Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что указанные в Технических требованиях документации об Аукционе размеры фундамента препятствуют размещению станка-эквивалента на существующем фундаменте.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Техническая часть Аукционной документации содержит указание на [цветовое исполнение RAL 5002+7035+200 \(голубая+серая+красная\)](#) без сопровождения товара словами «или эквивалент».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что изучение вопросов эргономики и безопасности труда определяет наиболее удобные и безопасные цвета для использования в промышленности, указанные в Разделе 11 Технической части Аукционной документации цвета (голубой или серый или красный) относятся к подобным цветам. RAL не является товарным знаком, а является стандартом цвета и ссылкой на таблицу стандартов цвета.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в [Аукционной документации](#) [неправомерно установлено требование к характеристикам поворотного стола «Диаметр центрирующего отверстия зажимной поверхности поворотного стола, мм — 100Н6»](#), что не позволяет поставить станок-эквивалент, имеющий значение по указанной характеристике 100Н5.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что [диаметр центрирующего отверстия 100Н6 определяет использование специальной и вспомогательной оснастки для закрепления и последующей обработки деталей. У Заказчика имеется в большом количестве оснастка и вспомогательный инструмент для крепления деталей с использованием центрирующего отверстия 100Н6. Изменение данного параметра влечет за собой возможное дорогостоящее изменение большого количества оснастки.](#)

Вместе с тем, представителями Заявителя на заседании Комиссии не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что [указанное требование способствует ограничению числа участников закупки.](#)

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Смарт Технолоджи» на действия (бездействие) заказчика АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова», организатора Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку горизонтального обрабатывающего центра со всеми опциями ГРС-130Т АСИ или «эквивалент» (извещение № 0432100000615000036) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.