



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 503-155

Р Е Ш Е Н И Е по делу № Т 15/180

12 августа 2015 г.

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия), рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дело № Т 15/180 по жалобе ООО «НИИ «Мехмаш» на действия ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ при проведении открытого аукциона в электронной форме (электронного аукциона) на право заключения договора на оказание услуг по проведению аттестации рабочего места на базе ПЭВМ и ежегодного контроля выделенного помещения (реестровый номер закупок на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31502521983).

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 04.08.2015 г. поступила жалоба ООО «НИИ «Мехмаш» о нарушении закупочной (аукционной) комиссией заказчика действующего законодательства при проведении электронного аукциона № 31502521983.

В частности, в жалобе заявитель выразил не согласие с действиями закупочной комиссии заказчика, принявшей решение об отклонении заявки общества в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в закупочной документации, выразившегося в отсутствии в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки либо копии такого решения).

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) *неразмещения в единой информационном системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационном системе, или нарушения сроков такого размещения;*
- 2) *предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;*
- 3) *осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационном системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О*

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) *неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Соответственно, данный перечень действий (бездействия), которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки следует отнести только к одному субъекту – заказчику (организатору торгов).

В свою очередь, частью 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, **конкурсной комиссии или аукционной комиссии** при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Исходя из приведенной нормы, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы и рассмотрены, в том числе, действия комиссии при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, у Комиссии Тюменского УФАС России имеются полномочия по рассмотрению настоящей жалобы по существу в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО «НИИ «Мехмаш» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В заседание комиссии заказчиком представлены материалы и документы по проведению вышеобозначенного электронного аукциона, а также письменные возражения (письмо от 12.08.2015 исх.№ 2018/02) на жалобу заявителя, согласно которым заявка Общества была правомерно отклонена Единой закупочной комиссией ввиду несоответствия требованиям, предусмотренным Положением о закупке, а также документацией об электронном аукционе. Основанием для принятия комиссией указанного решения послужило то обстоятельство, что в составе заявки Общества отсутствовало решение об одобрении или о совершении крупной сделки (либо копия такого решения), учитывая, что обязанность представления данного документа установлена п. 7 ч.2.1 раздела 2 документации об аукционе.

Помимо этого, в составе заявки ООО «НИИ «Мехмаш» отсутствовали сведения о том, является ли для Общества заключение договора на оказание услуг по проведению аттестации рабочего места на базе ПЭВМ и ежегодного контроля выделенного помещения крупной сделкой в смысле статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Отсутствие обозначенных документов и сведений, по мнению заказчика, в отсутствие решения об одобрении крупной сделки, не позволило закупочной комиссии определить является ли для указанного юридического лица сделка крупной.

Комиссия, заслушав представителя заявителя и заказчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.4 части 1 статьи 1 Закона о закупках, положения настоящего Закона распространяются, в том числе и на бюджетные учреждения при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в

соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 статьи 2 Закона о закупках).

При этом частью 3 указанной статьи установлено, что в случае, если заказчиком выступает бюджетное учреждение положение о закупке утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя данного бюджетного учреждения

Таким образом, бюджетное учреждение вправе осуществлять закупки для своих нужд в соответствии с положениями указанного Закона только при наличии утвержденного его учредителем Положения о закупке.

Вместе с тем, бюджетные учреждения относятся также к заказчикам, которые обязаны осуществлять закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), вступившего в силу с 01.01.2014 г.

При этом, осуществлять такие закупки бюджетные учреждения обязаны в случае, если их финансирование производится за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ и иных средств (п. 7 ст. 3 Закона о контрактной системе).

Соответственно, исходя из вышеприведенных нормативных положений, бюджетное учреждение в случае принятия решения о порядке осуществления закупок в соответствии с Законом о закупках, должно обеспечить наличие утвержденного надлежащим образом Положения о закупке и размещение его на официальном сайте.

Как следует из материалов дела, настоящая закупка была осуществлена учреждением на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, утвержденного заместителем Министра образования и науки 20.02.2014 года и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации

о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 29.04.2014 (МСК+2) (рег.номер 1130030691).

Комиссией также установлено, что 30.06.2015 (МСК+2) ответчиком извещением № 31502521983 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, а также на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» объявлено о проведении закупки – открытого аукциона в электронной форме (электронного аукциона) на право заключения договора на оказание услуг по проведению аттестации рабочего места на базе ПЭВМ и ежегодного контроля выделенного помещения. Одновременно на официальном сайте размещена закупочная (аукционная) документация № ЭА-060.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 22.07.2015 10:00 (МСК+2)) на участие в указанном электронном аукционе поступило 2 (две) заявки, в том числе и от ООО «НИИ «Мехмаш».

27.07.2015 г. Единая комиссия рассмотрела заявки, поступившее на участие в электронном аукционе на предмет соответствия требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации, по результатам чего был составлен протокол № 176 от 27.07.2015 г.

Как усматривается из содержания указанного протокола, ООО «НИИ «Мехмаш» единогласным решением Единой комиссии было отказано в допуске к участию в указанном электронном аукционе со ссылкой на п.2 ч.4 статьи 8 Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, п. 2 ч. 3.3. статьи 3, п. 7 ч.2.1. статьи 2 аукционной документации в связи с отсутствием решения об одобрении или совершении крупной сделки либо копии такого решения).

Заявитель в обоснование неправомерности принятого Единой комиссией решения ссылается на то обстоятельство, что заключение сделки по результатам электронного аукциона не является для Общества крупной в смысле статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, так как составляет менее 25 % стоимости имущества Общества согласно данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Учитывая, что сделка не является для Общества крупной, такое решение в силу объективных причин не могло быть представлено в составе заявки. Требований о предоставлении каких-либо иных документов в этой части, аукционная документация не содержала.

Исходя из представленных заказчиком документов и материалов, касающихся проведения вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия считает необходимым указать на следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.5 статьи 3 Закона о закупках участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При этом, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно п.12 и 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением *о закупке*, в том числе *требования к*

участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета (пункт 2 статьи 46 Закона).

Согласно п.2.1 раздела 2 документации об электронном аукционе (№ЭА-060) заявка на участие в электронном аукционе должна содержать документы и сведения, предусмотренные извещением о проведении электронного аукциона и документацией об электронном аукционе, в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом договора, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой (п.п.7).

Из буквального толкования данной нормы следует, что, если для участника закупки (юридического лица) заключаемый договор или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, исполнения договора не являются крупными сделками, у него нет обязанности представлять решение об одобрении сделки.

Соответственно, если участник закупки не представил в составе заявки решение либо копию решения о совершении крупной сделки, то подразумевается, что данная сделка для такого участника не является крупной.

Помимо этого, ни нормы Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, ни нормы документации по данной закупке не обязывают участника электронного аукциона документально подтверждать, будет ли являться сделка на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения контракта крупной.

Исходя из статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью крупная сделка для общества связана с приобретением, отчуждением, возможным отчуждением имущества общества; может быть прямой, либо цепью взаимосвязанных сделок; уставом общества может быть изменен и (или) дополнен порядок и перечень крупных сделок.

Для определения, является ли сделка крупной для участника закупки, необходимо иметь в распоряжении следующие сведения: учредительные документы юридического лица; сведения о стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период; сведения о балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Из вышеперечисленных документов, в силу требований документации об электронном аукционе (№ЭА-060) участник закупки обязан представить только копии учредительных документов. При этом, из содержания заявки ООО «НИИ «Мехмаш» видно, что заявитель жалобы исполнил указанное требование, представив копию своего Устава.

Помимо этого, Обществом в материалы дела представлена бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «НИИ «Мехмаш» за 2014 год, из которой следует, что совершение сделки по результатам названного электронного аукциона (с учетом объявленной начальной цены договора), равно как и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки или исполнения договора не будет являться для заявителя крупной сделкой.

Согласно п.4 статьи 8 Положения о закупке основанием для отказа в допуске к участию в процедурах закупок является, в том числе, несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке.

В статье 26 Положения указано, что комиссия проверяет заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией. По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе комиссия принимает решение о допуске участника закупки к аукциону либо отказе в допуске к участию в электронном аукционе в порядке и по основаниям, которые определены ч. 4 статьи 7 настоящего Положения.

В соответствии с п.2 ч.3.3. раздела 3 документации об электронном аукционе (№ЭА-060) основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе или отказ от заключения договора с победителем на любом этапе до заключения договора являются: непредоставление документов, установленных документацией об электронном аукционе, либо наличие в таких документах недостоверных сведений; несоответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; несоответствие заявки на участие требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно ч. 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (ч. 6 статьи 3 Закона о закупках).

При таких обстоятельствах, рассматриваемые действия **Единой закупочной комиссии** ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ в связи с отклонением заявки ООО «НИИ «Мехмаш», что отражено в протоколе от 27.07.2015 г. № 176, нарушают требования **ч. 1, 6 статьи 3** Закона о закупках, п.4 статьи 8, статьи 26 Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, п.2 ч.3.3. раздела 3 документации об электронном аукционе (№ЭА-060) и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 8 статьи 7.32.3.** КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь, ч.20, статьи 18.1., ч. 3.1. статьи 23 Закона о защите конкуренции с учетом выявленных нарушений, считает необходимым выдать заказчику и его закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание путем отмены протокола от 27.07.2015 г. № 176 и осуществления процедуры рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 31502521983 в соответствии с требованиями действующего законодательства, Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, документации об электронном аукционе (№ЭА-060).

Руководствуясь частью 1,4, 20 ст.18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НИИ «Мехмаш» на действия ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ и его закупочной комиссии при проведении электронного аукциона № 31502521983 **обоснованной**.

2. Признать закупочную комиссию ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ нарушившей ч. 1, 6 статьи 3 Закона о закупках, п.4 статьи 8, статьи 26 Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, п.2 ч.3.3. раздела 3 документации об электронном аукционе (№ЭА-060).

3. Выдать ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ и его Единой закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола от 27.07.2015 г. № 176 и осуществления процедуры рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 31502521983 в соответствии с требованиями действующего законодательства, Положения о закупке товаров, работ и услуг ФГБОУ ВПО ТюмГАСУ, документации об электронном аукционе (№ЭА-060) и с учетом выводов, изложенных в настоящем решении.

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» (101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 10, стр. 4, адрес в сети Интернет: www.sberbank-ast.ru) обеспечить техническую возможность для осуществления заказчиком действий по исполнению настоящего предписания.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.