

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о назначении административного наказания  
по делу об административном правонарушении № АГОЗ-20/15

«14» августа 2015 года  
10:00

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы, Рахмедов Д.С., при рассмотрении материалов жалобы по делу №КГОЗ-195/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок выявил в действиях председателя единой комиссии ФГКУ «Войсковая часть 95504» подполковника Сафина М.М., проживающего по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Советская, д. 116, кв. 13 при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для системы контроля доступа, номер извещения 0308100008415000043, признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)

**УСТАНОВИЛ:**

Протокол по делу об административном правонарушении от 30.07.2015 №АГОЗ-20/15 составлен заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы Чужавским А.В. по факту совершения председателем единой комиссии ФГКУ «Войсковая часть 95504» подполковником Сафиным М.М. административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с тем, что 30.07.2015 Сафин М.М. не явился в день составления протокола об административном правонарушении по делу №АГОЗ-20/15, извещен в установленном порядке, протокол составлен в отсутствие указанного лица в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

В день рассмотрения протокола по делу об административном правонарушении от 30.07.2015 и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-20/15 в ФАС России Сафин М.М. не явился, ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не заявлено.



Имеются сведения о надлежащем уведомлении Сафина М.М. о времени и месте рассмотрения протокола по делу об административном правонарушении от 30.07.2015 и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-20/15, телеграмма №323044 от 05.08.2015.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 29.7 КоАП РФ, разъясняются права и обязанности, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьями 24.4, 25.1, 25.3, 25.5 КоАП РФ:

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему — представитель.

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

13 мая 2015 года Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере государственного оборонного заказа (далее — Комиссия) в соответствии с частями 15 и 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) была проведена внеплановая проверка на основании поступившей жалобы ООО «Техника» на действия единой комиссии ФГКУ «Войсковая часть 95504» по рассмотрению заявок на участие в аукционе (далее — Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для

системы контроля доступа, номер извещения 0308100008415000043 (далее - Аукцион), по результатам которой было принято решение №КГОЗ-195/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе осуществления внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №70/15 от 23.04.2015 заявка ООО «Техника» была отклонена Единой комиссией на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине несоответствия информации, представленная в составе первой части заявки на участие в аукционе, требованиям документации об аукционе, а именно: в заявке отсутствуют конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией.

В соответствии с требованиями технического задания на странице № 39 документации об Аукционе поставке подлежат следующие товары: привод для дверей Tormax IMotion 1301 или эквивалент, замок электромеханический EffEff 809 или эквивалент, замок электромеханический ISEO 5113-10 или эквивалент, замок электромеханический ISEO 5113-20 или эквивалент.

На основании подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в подпункте 12.2 пункта 12 документации об Аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией наименование страны происхождения, предлагаемого для поставки товара.

Изучением первой части заявки ООО «Техника» на участие в Аукционе Комиссией установлено, что указанная заявка соответствует требованиям документации, поскольку содержит согласие на поставку товара в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (знак обслуживания, фирменное наименование), а также наименование страны происхождения товаров.

Следовательно, первая часть заявки ООО «Техника» на участие в Аукционе была неправомерно отклонена Единой комиссией от участия в Аукционе и нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица,

виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьями 1.5, 2.1, 2.4 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, либо бездействие лица, за которое законодательством установлена административная ответственность, при этом должно быть наличие причинной связи между действием, бездействием лица и наступившими последствиями.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Председателем Единой комиссии, подписавшим Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №70/15 от 23.04.2015 и принимавшим решение об отказе ООО «Техника» в допуске к участию в Аукционе, является Сафин М.М.

Таким образом, действиями председателя Единой комиссии Сафина М.М. нарушены требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что влечет за собой административную ответственность, установленную частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта — 507 190 рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения ФГКУ «Войсковая часть 95504», а именно: в/ч 95504, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №70/15 — 23.04.2015.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а

также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности в порядке статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

В ходе рассмотрения административного дела от Сафина М.М. поступило ходатайство, в соответствии с которым, лицо просит применить статью 2.9 КоАП РФ, освободить его от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в порядке статьи 2.9 КоАП РФ является правом должностного лица, а не обязанностью.

Признаков малозначительности совершенного административного правонарушения не имеется. Допущенное нарушение устранено во исполнение предписания ФАС России от 13.05.2015 по делу №КГОЗ-195/15. Более того, последствием нарушения явилось увеличение срока осуществления закупки, смещение сроков реализации государственного оборонного заказа, отмена закупки. В связи с чем, оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дела, протокол по делу об административном правонарушении от 30.07.2015 и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.5, 7.30, 29.9, 29.10 КоАП РФ

#### ПОСТАНОВИЛ:

Председателя единой комиссии ФГКУ «Войсковая часть 95504», подполковника Сафина М.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 071 (пяти тысячи семидесяти одного) рубля 90 копеек.

Уведомляем, что неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим постановлением, в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ влечет составление протокола об административном правонарушении о наложении административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствующем суде.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления должностному лицу, вынесшему настоящее постановление, либо непосредственно вышестоящему должностному лицу, в суд, уполномоченному ее рассматривать.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении административного штрафа в законную силу (либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ).

Сумму административного штрафа в размере 5 071 (пяти тысячи семидесяти одного) рубля 90 копеек перечислить по указанным реквизитам:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу №АГОЗ-20/15.

Id начисления: Ъ2016а6AS08140246410.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов, для принудительного взыскания суммы штрафа.

В соответствии со статьей 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания подлежит приведению к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.