



требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 6.2.2 технического задания Конкурсной документации «при загрузке в ЦБСД показателей по муниципальным образованиям предусмотреть выполнение приказа № 8-У от 09.09.13г. «Типовое решение по обеспечению защиты конфиденциальности информации при предоставлении информации из ЦБСД внешним пользователям» (далее – Приказ).

Вместе с тем, в Конкурсной документации отсутствует указанный Приказ а также отсутствует информация кем издан указанный Приказ.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия

исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1085 (далее — Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены, в том числе критерии оценки «Цена контракта» - значимость критерия 30 %, коэффициент значимости 0,3. Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок»: 2.1.1. Качество работ. «Показатель – «Качество работ» значимость критерия 70 %, коэффициент значимости 0,7.

Наибольшее количество баллов присваивается заявке, содержащей наиболее детализированное, проработанное по содержанию и условиям исполнения контракта предложение участника конкурса в наибольшей степени обеспечивающее возможность достижения целей услуг и получения заданных результатов. Максимальное возможное количество баллов, присваиваемых заявке по настоящему показателю составляет 100 баллов. Итоговое количество баллов, присуждаемых заявке (предложению) участника конкурса по показателю «Качество работ» (НЦБкpі), определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов Комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по данному показателю».

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателю «Качество работ».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной



наличии в действиях Яковлева А.Н. нарушения пунктов 1 и 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в неустановлении надлежащим образом в Конкурсной документации описания объекта закупки и условий контракта, а также в неустановлении в Конкурсной документации надлежащего порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе.

Тем самым, Яковлев А.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина Яковлева А.Н. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Яковлева А.Н., в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного Яковлевым А.Н., административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного Яковлевым А.Н., административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях ВРИО начальника Управления информационных ресурсов и технологий Федеральной службы государственной статистики Яковлева А.Н., выразившихся в утверждении Конкурсной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, утверждение Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях ВРИО начальника Управления информационных ресурсов и технологий Федеральной службы государственной статистики



суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [rsemyonov@fas.gov.ru](mailto:rsemyonov@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.