



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 112/18.1-2015**

13.08.2015

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии: <.....>, заместитель руководителя Управления;  
члены Комиссии: <.....>, начальник отдела контроля органов власти;  
  
<.....>, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в отсутствие организатора торгов – конкурсного управляющего ИП Гурьевой Галины Александровны Мелехова Ирина Алексеевна (адрес: 620085, г. Екатеринбург, ул. Ляпустина, 6-45), представитель не явился, надлежаще извещена, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие организатора торгов (вх. № 01-17728 от 13.08.2015),

при участии представителя заявителя ООО «Униматик» (620100, г. Екатеринбург, ул. Восточная, 45) <.....> (дов. № юр-19 от 11.01.2014),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о защите конкуренции**) жалобу ООО «Униматик» на действия (бездействие) Конкурсного управляющего ИП Гурьевой Галины Александровны Мелехова Ирина Алексеевна при организации и проведении открытого аукциона по продаже права требования к Вишневу Д.В. в размере 1617279,69 руб. индивидуального предпринимателя Гурьевой Галины Александровны (ОГРНИП 304661913800262, ИНН 661900110147, адрес: 623300, г. Красноуфимск, ул. 8 Марта, д.77, кв. 53) (извещение № 0018229 от 05.07.2015 на электронной торговой площадке <http://www.utender.ru>, сообщение №664445 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве в сети «Интернет» (<http://bankrot.fedresurs.ru>), лот №1,

**УСТАНОВИЛА:**

О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов, заявитель, оператор электронной площадки надлежаще уведомлены посредством электронной почты 07.08.2015, заявитель дополнительно факсимильной связью (исх. № 10298), а также публично путём размещения информации на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы назначено на 12 час. 00 мин 11.08.2015, однако в связи с неявкой представителей организатора торгов, заявителя на заседание комиссии, не предоставления пакета документов, отзыва организатора торгов на жалобу, в заседании

объявлен перерыв до 13.08.2015 на 15.30 часов, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

В жалобе ООО «Униматик» (вх. № 01-17163 от 05.08.2015) указано, что в рамках дела о банкротстве А60-9571/2010 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение №664445 от 05.07.2015 о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже лота №1: право требования к Вишневу Д.В. в размере 1617279.69 руб. Начальная цена 143000.00 руб. Шаг 5%. Задаток 20% от начальной цены.

Для участия в торгах необходимо с 06.07.2015 10ч. 00 мин. до 10.08.2015 10ч.00 мин. (время мск): подать заявку по адресу <http://www.utender.ru>, заключить соглашение о задатке, внести задаток на счет: получатель Мелехова Ирина Алексеевна – конкурсный управляющий должника ИП Гурьевой Галины Александровны, а именно:

1. Задаток вносится на р/счет: получатель – Мелехова Ирина Алексеевна, ИНН 663603094030, р/с 30232810700002000004 АКБ «Банк Москвы» ОАО, БИК 044525219, к/сч № 30101810500000000219 лицевой счет 42301810800630070401.

Заявитель информирует, что право принимать задатки в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) за организатором торгов не закреплено.

Кроме того, согласно п.40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисленных участниками торгов по реализации имущества должника, внешний конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о несостоятельности (банкротстве) открывает отдельный банковский счет должника.

2. Организатор торгов необоснованно требует заключить соглашение о задатке, тогда как согласно пункта 4.7 приложения 1 к Приказу Минэкономразвития от 15.02.2010 №54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве...» (далее Приказ Минэкономразвития от 15.02.2010 №54) заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке.

3. Организатор торгов необоснованно требует приложить к заявке доказательство оплаты задатка. Тогда как ни в статье 110 Закона о банкротстве, ни в Приказе Минэкономразвития от 15.02.2010 № 54 подобные требования не содержатся.

4. Организатором торгов нарушен порядок информирования об имуществе.

Согласно пункту 6 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, определяемом в соответствии со статьей 28 настоящего закона, а также в местном печатном издании по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 3.2 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54 (утв. Приложением №1 к Приказу Минэкономразвития от 15.02.2010 №54), пункта 10 статьи 110 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в сообщении о проведении открытых торгов по продаже имущества должника, заявке организатора торгов на электронную площадку должны быть указаны: д) сведения об имуществе (предприятия) должника, выставляемом на торги, его составе,

характеристиках, описание, порядок ознакомления с имуществом (предприятием) должника.

Податель жалобы - ООО «Униматик» считает, что допущенные организатором торгов нарушения делают невозможным как принятие решения об участии в торгах, так и подачу заявки, и оплату задатка.

Требование заявителя: приостановить проведение торгов, вынести предписание об устранении допущенных нарушений путем:

- внесения изменений в документацию о торгах (договор купли-продажи), извещение о проведении торгов;
- организация и проведение повторных торгов в строгом соответствии с законом.

Организатор торгов – конкурсный управляющий Мелехова Ирина Алексеевна при организации и проведении открытого аукциона по продаже права требования к Вишневу Д.В. в размере 1617279.69 индивидуального предпринимателя Гурьевой Галины Александровны по доводам заявителя сообщает следующее:

1. Пункт 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ №60 от 23.07.2009 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит применению после его официального размещения. Размещение было 11.07.2014. Разъяснения, данные в пункте 40.2, применяются в процедурах банкротства, введенных после размещения данного документа на сайте ВАС РФ, а также в процедурах банкротства, введенных до размещения данного документа на сайте ВАС РФ, если порядок продажи имущества утверждается после такого размещения.

Порядок продажи был утвержден собранием кредиторов ИП Гурьевой Г.А. 26.06.2015, т.е. до даты применения п.40.2, следовательно, организатор торгов не обязан был иметь специальный счет для зачисления задатка.

2. Организатор торгов согласна с доводами подателя жалобы, что требование о заключении соглашения о задатке не является обязательным, при условии поступления задатка на счет до даты подведения итогов по рассмотрению заявок.

3. Доказательства оплаты задатка требуются организатором торгов во избежание отклонения заявки участника торгов и объективности рассмотрения поступивших заявок.

4. Действительно, сведения о должнике в сообщении, размещенном на площадке, отсутствовали, кроме ФИО дебитора. Однако информация о данной дебиторской задолженности отражена в отчете об оценке, размещенном на сайте ЕФРСБ 29.06.2015, также в сообщении указаны все контакты организатора торгов с правом ознакомиться со всей информацией о торгах. Однако, ООО «Униматик» к организатору торгов не обращалось.

Учитывая вышеизложенное, организатор торгов считает, что ООО «Униматик» имело возможность участвовать в торгах, а также получить любую информацию о торгах путем обращения к организатору торгов. На дату рассмотрения жалобы ООО «Униматик» не являлось участником торгов, торги состоялись. В связи с вышеизложенным, организатор торгов просит в удовлетворении жалобы отказать.

**Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лица участвующего в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:**

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры

обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путём проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 ГК РФ устанавливаются законом.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и Законом о банкротстве.

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов подлежат обязательному опубликованию.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета «Коммерсант» (п. 1).

Согласно п. 1 ст. 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве под конкурсным производством понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а конкурсный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий, или Агентство по страхованию вкладов, осуществляющее указанные полномочия в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (п. 1).

В соответствии с п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п.п. 3 – 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу п. 7 ст. 110 Закона о банкротстве торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

При этом под предприятием должника, в силу п. 1 ст. 110 Закона о банкротстве, понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности.

В случаях, предусмотренных планом внешнего управления, после проведения инвентаризации, а также оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, внешний управляющий, в соответствии с ч. 1 ст. 111 Закона о банкротстве вправе приступить к продаже части имущества должника, которая осуществляется в порядке, установленном п.п. 4 – 19 ст. 110 настоящего Федерального закона.

Имущественные права, к которым относят дебиторскую задолженность, в соответствии с ч. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, также подлежат продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Согласно п. 20 ст. 110 Закона о банкротстве под электронной площадкой понимается сайт в сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Оператором электронной площадки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые владеют электронной площадкой и обеспечивают проведение торгов в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Операторы электронных площадок устанавливают в соответствии с законодательством Российской Федерации порядок размещения на электронной площадке документов в электронной форме, в том числе вид электронной подписи, используемой для подписания размещенных документов, и порядок ее проверки.

В соответствии с п.8 ст.110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложение о цене предприятия;

заключает с заявителями договоры о задатке;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников о результатах проведения торгов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2010 по делу №А60-9571/2000 в отношении ИП Гурьевой Галины Александровны (ИНН 661900110147), юридический адрес: Свердловская область, г. Красноуфимск, ул. 8 Марта, 77, кв. 53, введена процедура конкурсного производства и Мелехова И.А (член НП «УрСО АУ» (62075, г. Екатеринбург, ул. Горького, 31) утверждена конкурсным управляющим.

Организатором торгов (Мелеховой И.А.) в письменном объяснении (вх. № 01-17728 от 13.08.2015) сообщено, что Решением собрания кредиторов 26.06.2015 утвержден порядок продажи права требования (дебиторской задолженности) ИП Гурьевой Г.А.

В газете «Коммерсантъ» №117 от 04.07.2015 на стр. 62 опубликовано информационное сообщение о проведении аукциона по продаже права требования к Вишневу Д.В.

Прием заявок закончился 10.08.2015 в 10.00 (мск). Торги были назначены на 12.08.2015 на 12.00 (мск) на электронной площадке ЮТендер.

Организатором торгов были допущены к участию в торгах 2 поданных заявки: <.....> и <.....>, иных заявок не было.

Торги 12.08.2015 состоялись. Определен победитель - <.....>.

Согласно п.40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 (в ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисленных участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет.

Разъяснения, данные в п.40.2, применяются в процедурах банкротства, введенных после размещения данного документа на сайте ВАС РФ, а также в процедурах банкротства, введенных до размещения данного документа на сайте ВАС РФ, если порядок продажи имущества утверждается после такого размещения.

Принимая во внимание, что разъяснения размещены 11.07.2014, а порядок продажи права требования (дебиторской задолженности) ИП Гурьевой Г.А. Решением собрания кредиторов утвержден 26.06.2015, из чего следует, что конкурсный управляющий открывает отдельный банковский счет должника.

Следовательно, нарушен подп. «р» п.3.2 ч.3 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54.

В соответствии с п.12 ст.110 Закона о банкротстве к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Согласно п.4.7 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54 для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Размер задатка составляет 20 % от начальной цены Лота №1.

В силу ч.1 ст.380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме (ч.2 ст.380 ГК РФ).

В случае сомнения в отношении того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности вследствие несоблюдения правила, установленного пунктом 2 настоящей статьи, эта сумма считается уплаченной в качестве аванса, если не доказано иное (ч.3 ст.380 ГК РФ).

В силу п.11 ст.110 Закона о несостоятельности (банкротстве) и п.4.3 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54 при продаже имущества должника заявка на участие в торгах оформляется в форме электронного документа и должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

При этом требования о представлении претендентом копии платежного поручения о перечислении задатка в указанных нормативных актах не содержится.

Более того, п.4.7 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54 определено, что заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке; в этом случае перечисление задатка в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В силу ст.31 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Согласно ст.849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

Федеральным законом Российской Федерации от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» о сроках перевода денежных средств установлено следующее:

- в п.5 ст.4 (Порядок оказания платежных услуг) – «Перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета»;

- в п.11 ст.7 (Особенности осуществления перевода электронных денежных средств) – «Перевод электронных денежных средств осуществляется незамедлительно после принятия оператором электронных денежных средств распоряжения клиента».

В силу вышеперечисленного, Комиссия антимонопольного органа считает, что возложение на заявителя обязанность подтверждать факт поступления задатка на счет организатора торгов не имеет законного основания.

Напротив, исходя из абз.5 п.12 ст.110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что именно организатор торгов может и должен совершить необходимые и достаточные действия по проверке наличия фактов поступления задатка на счета, указанные в сообщении о торгах, и лишь при отсутствии у него соответствующего подтверждения отказать заявителю в допуске к участию в торгах.

Однако ООО «Униматик» не является участником торгов, какие-либо препятствия по перечислению задатка у него отсутствовали.

В соответствии с п.9 ст.110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Согласно ч.1 ст.28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий (в ред. Федерального закона от 12.03.2014 N 30-ФЗ).

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, подлежат размещению в сети "Интернет".

Конкурсным управляющим Мелеховой И.А. представлена информация о публикации объявления о несостоятельности на официальном сайте 03.07.2015, в печатной версии в газете «Коммерсантъ» №117 от 04.07.2015, стр.62.

Публикация в печатном органе по месту нахождения должника организатором торгов конкурсным управляющим Мелеховой И.А. не подтверждена, что является нарушением подп. «т» п.3.2 ч.3 Приказа Минэкономразвития от 15.02.2010 №54.

Вместе с тем, отсутствие публикации в печатном издании по месту нахождения должника не явилось бы препятствием для направления заявки на участие в торгах в связи с получением информации о них с официального сайта, а также о владении этой информацией свидетельствует подача жалобы в антимонопольный орган.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Лица, не подавшие заявки на торги, в жалобе должны указать на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявки ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствовании в подаче заявки.

Как установила комиссия антимонопольного органа информация о проводимых торгах размещалась в общедоступных источниках (что подтверждается представленными документами), заявитель жалобы свое предложение (заявку) о цене реализуемого имущества не направил, доказательств невозможности направить такое предложение по адресу, указанному в объявлении о проведении торгов, не представил.

ООО «Униматик» не подавало заявку на участие в торгах по лоту № 1, а потому вправе обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, связанные с нарушением им установленного порядка подачи заявок и размещением информации о проведении торгов.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, о недоказанности заявителем невозможности подать заявку (предложение о цене).

В соответствии с ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает



решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 указанного Федерального закона.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа учитывает, что вышеуказанные обстоятельства не помешали иным лицам (<.....> и <.....>) принять участие в торгах, которые состоялись 12.08.2015 и победителем которых стал Кайки Н.Д., следовательно, предписание не выдается.

В силу ч.1 ст.449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (ч.2 ст.449 ГК РФ).

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Униматик» признать частично обоснованной.
2. Признать конкурсного управляющего Г.А. Мелехову И.А. (организатора торгов) при организации и проведении открытого аукциона по продаже права требования к Вишневу Д.В. в размере 1617279.69руб. индивидуального предпринимателя Гурьевой Г.А. Лот №1 (извещение № 0018229 от 05.07.2015), нарушившей подп. «р», подп. «т» п. 3.2 ч.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54).
3. Предписание не выдавать.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии:

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

