

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № А-161/2014

«12» августа 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Амурского УФАС России от 25.12.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-161/2014, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 09.06.2014 № А-14/16 2014 комиссией Амурского УФАС России (далее — Комиссия) в действиях ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - ОСАГО) без предъявления диагностической карты.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В отношении ООО «Росгосстрах» 09.06.2014 Комиссией вынесено предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (далее - Предписание).

В соответствии с пунктом 3 Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Амурское УФАС России об исполнении Предписания в трехдневный срок со дня выполнения.

Предписание от 03.12.2014 было направлено в ООО «Росгосстрах» по



адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, дом 3.

ООО «Росгосстрах» обжаловало Решение и Предписание от 09.06.2015 в Арбитражный суд Амурской области. Определением от 26.06.2014 Арбитражным судом Амурской области заявление ООО «Росгосстрах» принято к производству. Решением Арбитражного суда Амурской области по делу А04-4338/2014 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановлением № 06АП-5409/2014 Шестого арбитражного апелляционного суда пункт 2 Предписания признан незаконным, в остальной части решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-4338/2014 оставить без изменения.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Срок исполнения Предписания приостановлен до вступления в силу постановления от 07.11.2014 № 06АП-5409/2014 Шестого арбитражного апелляционного суда. С 07.11.2014 срок исполнения Предписания возобновлен.

Предписание ООО «Росгосстрах» в срок до 11.11.2014 не исполнено, доказательств исполнения в установленный срок в Амурское УФАС России не представило.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом по факту неисполнения предписания должностным лицом Амурского УФАС России определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования возбуждено дело № А-161/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» и назначена дата для составления протокола по делу № А-161/2014 об административном правонарушении 19.12.2014.

В соответствии с пунктом 2.5 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

При изучении материалов дела № А-161/2014 должностным лицом Амурского УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно постановлению Пленума ВАС Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства должностное лицо обосновано пришло к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, вина ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Амурского УФАС России в совершении административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП не установлено.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3. КоАП, установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Как установлено материалами дела в протоколе от 19.12.2014 по делу об административном правонарушении № А-161/2014 антимонопольного органа, прямо указано на то, что в вину ООО «Росгосстрах» вменяется невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа от 09.06.2014 о прекращении хозяйствующим субъектом нарушений

пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Амурским УФАС России сделан правильный вывод о том, что указанный протокол от 19.12.2014 отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Учитывая обстоятельства дела, наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, должностным лицом Амурским УФАС России необоснованно завышен размер штрафа за совершение ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

Таким образом, считаю возможным изменить оспариваемое постановление, в части снижения размера наложенного административного взыскания с 300 000 (трехсот тысяч) рублей до 150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-161/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Амурского УФАС России от 08.06.2015 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № А-161/2014 изменить, в части размера административного наказания, установив его в виде административного штрафа в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.