

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 11-15а

«12» августа 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Архангельского УФАС России от 20.04.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 11-15а, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссия Архангельского УФАС России решением по делу № 18-14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Решение) признала в действиях ООО «Росгосстрах», выразившихся в расчете страховой премии по договору ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - ОСАГО), на территории Архангельской области нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

Результатом злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением явилось ущемление интересов владельцев транспортных средств, которое выразилось в том, что при обращении за полисами ОСАГО страхователям, при расчете страховой премии, осуществлялось неправомерное завышение размера суммы данной страховой премии.

В Архангельское УФАС России поступили следующие жалобы:



- от З.В. Дембовской 31.03.2014 на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО. В качестве причины отказа в применении скидки было названо отсутствие доступа к базе КБМ;

- от И.И. Воробьева 15.04.2014 на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО;

- от Г.И. Петрова 06.05.2014 на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО.

- от В.А. Герасимова 27.05.2014 о неприменении ООО «Росгосстрах» скидок за безаварийную езду. При заключении договора ОСАГО страхователь предъявил сведения об ОСАГО по предыдущему договору страхования, выданные ОАО «СК Альянс» (филиал «Архангельск-Альянс»), в которых ему присвоен класс 9 (КБМ=0,7). Несмотря на это, ООО «Росгосстрах» отказалось снижать размер страховой премии;

- от Ю.Л. Зубова 20.11.2014 на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО;

Прокуратурой города Архангельска 27.05.2014 в Архангельское УФАС России направлена жалоба Ю.Н. Неклюдова на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от применения понижающего коэффициента (КБМ), учитывающего безаварийную езду в предыдущие страховые периоды, при расчете страховой премии по ОСАГО. В качестве причины отказа в применении скидки было указано, что в связи с переходом на новые правила страхования скидки за безаварийную езду не предоставляются.

Архангельским УФАС России был проведен анализ рынка обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Архангельской области.

По данным Аналитического отчета от 21.07.2014 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев транспортных средств в Архангельской области в 2013 году составила 42%. В течение длительного периода времени (2011 - 2013 годы) доля ООО «Росгосстрах» на данном рынке

увеличилась и неизменно превышала 20 процентов.

Учитывая вышеизложенное, положение ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в Архангельской области является доминирующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Письмом от 25.04.2014 № 81-8/3653 Главное управление Центрального Банка Российской Федерации по Архангельской области представило свое мнение по заявлениям и сообщило, что расчет страховой премии при заключении договора ОСАГО без учета понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период, предшествующий заключению договора, противоречит пункту 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

На основании Решения по делу № 18-14 заместителем руководителя Архангельского УФАС России Коротковой Ириной Юрьевной определением от 24.03.2015 № 02-05/1412 возбуждено дело об административном правонарушении № 11-15а в отношении ООО «Росгосстрах».

На составлении Протокола об административном правонарушении № 02-05/2146 по делу № 11-15а от 14.04.2015, присутствовал представитель по доверенности ООО «Росгосстрах» Беляева Наталья Сергеевна (доверенность от 21.04.2014 № 1043-Дхк).

Согласно протоколу, ООО «Росгосстрах» вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП, выразившегося в нарушении пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно в расчете страховой премии по договору ОСАГО без учета, понижающего коэффициента КБМ при отсутствии страховых выплат в период предшествующий заключению договора ОСАГО.

При составлении протокола ООО «Росгосстрах» с вменяемым правонарушением не согласилось, так как в ходе рассмотрения дела оно добровольно произвело перерасчет страховой премии и выплатило излишне уплаченную премию страхователям.

Дело об административном правонарушении № 11-15а рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом

уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» обстоятельства, указанные в статье 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Нарушение ООО «Росгосстрах» выразилось в следующем:

Между ООО «Росгосстрах» и страхователем З.В. Дембовской 28.02.2014 заключен договор ОСАГО серии ССС № 0654899286 на транспортное средство ВАЗ-2131 Нива, к управлению транспортным средством допущены А.Б. Дембовский и А.В. Сидоров.

Страховая премия по договору была рассчитана ООО «Росгосстрах» в размере 3702,60 руб. с учетом применения КБМ=1, несмотря на то, что при заключении договора ОСАГО Дембовская З.В. сообщила страховщику об отсутствии страховых выплат и предоставила предыдущий полис ОСАГО с теми же допущенными к управлению лицами, в котором был указан класс страхователя на начало годового страхования 8 (соответствующий ему КБМ=0,75). Заявитель страхуется в ООО «Росгосстрах» с 2007 года, следовательно, у страховщика не могли отсутствовать сведения о предыдущих договорах страхования и о наличии/отсутствии страховых выплат.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вх. от 18.06.2014 № 4176, ООО «Росгосстрах» обратилось за получением сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования,

только 17.04.2014 в связи с получением запроса от Банка России по заявлению З.В. Дембовской.

При этом в автоматизированной информационной системе обязательного страхования (далее - АИС ОСАГО) по гражданину Дембовскому А.Б. имелась информация о присвоении класса аварийности 8, КБМ = 0,75, по гражданину Сидорову А.В. - класс 4, КМБ = 0,95.

ООО «Росгосстрах» произвело перерасчет страховой премии с применением КБМ=0,75 и 24.04.2014 вернуло З.В. Дембовской излишне уплаченную страховую премию в размере 925,65 руб.

Между И.И. Воробьев и ООО «Росгосстрах» 11.04.2013 заключен с договор ОСАГО серия ВВВ № 0635101130 на транспортное средство ВАЗ-2121, к управлению транспортным средством допущены И.И. Воробьев и С.И. Воробьев. Страховая премия по договору была рассчитана в размере 2591,82 руб. с учетом применения КБМ=1.

Как указывает заявитель, при заключении предыдущего договора ОСАГО при расчете страховой премии ему предоставлялась скидка за безаварийную езду, страховых выплат за 2012 - 2013 годы ему не производилась.

Из пояснений ООО «Росгосстрах» следует, что при заключении договора были проверены сведения в АИС ОСАГО: С.И. Воробьеву присвоен класс 6 (КБМ=0,85), а И.И. Воробьеву - 3 (КБМ=1). Таким образом, ООО «Росгосстрах» считает произведенный расчет верным.

В подтверждение доводов ООО «Росгосстрах» предоставило распечатку из АИС ОСАГО по состоянию на 17.06.2014.

Однако, как следует из письма Российского Союза Автостраховщиков от 06.11.2014 № 11-58492, в АИС ОСАГО есть информация об участии И.И. Воробьева в следующих договорах страхования:

- ВВВ № 0572200942 со сроком действия с 07.05.2011 по 06.05.2012, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования - 10 (КБМ=0,65);
- ВВВ № 0599336864 со сроком действия с 07.05.2012 по 06.05.2013, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования - 11 (КБМ=0,60);
- ВВВ № 0635101130 со сроком действия с 02.05.2013 по 01.05.2014, заключен ООО «Росгосстрах», класс страхования - 3 (КБМ=1);
- ССС № 0684966706 со сроком действия с 02.05.2014 по 01.05.2015, заключен ООО «СК Согласие», класс страхования - 3 (КБМ=1).

При этом в базе отсутствуют сведения о страховых случаях по вышеуказанным договорам. Данные о страховании в базу АИС ОСАГО вносит страховщик.

Из представленных данных следует, что при заключении договора с И.И. Воробьевым 11.04.2013 в базе АИС ОСАГО не могло быть сведений о классе страхования - 3, поскольку он был присвоен страхователю только при заключении договора серии ВВВ № 0635101130.

Следовательно, ООО «Росгосстрах», располагая сведениями о предыдущих договорах страхования и страховых выплатах указанному лицу, в нарушение пункта 6 статьи 9, пункта 10 статьи 15 Закона об ОСАГО, своевременно не обратилось в автоматизированную информационную систему обязательного страхования для получения сведений о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и, соответственно, не применило для расчета страховой премии понижающий коэффициент. Кроме того, ООО «Росгосстрах» были внесены в АИС ОСАГО недостоверные сведения по страхователю И.И. Воробьеву.

Как следует из пояснений представленных к заседанию Комиссии 20.11.2014, по состоянию на 21.08.2014 в базе АИС ОСАГО И.И. Воробьеву возвращен класс страхования 11 (КБМ=0,60) и 27.08.2014 страхователю возвращена излишне уплаченная страховая премия в размере 388,77 руб.

Между ООО «Росгосстрах» и страхователем Г.И. Петровым 25.04.2014 заключен договор ОСАГО серии ССС № 0681591532 на транспортное средство ВАЗ-3110, к управлению транспортным средством допущены страхователь и У.Г. Анисимова.

Страховая премия по договору была рассчитана ООО «Росгосстрах» в размере 2356,20 руб. с учетом применения понижающего КБМ=1, несмотря на то, что при заключении договора ОСАГО Г.И. Петров сообщил страховщику об отсутствии страховых выплат и предоставил предыдущий полис ОСАГО с теми же допущенными к управлению лицами, в котором был указан класс страхователя на начало годового страхования 8 (соответствующий ему КБМ=0,75). Заявитель страхуется в ООО «Росгосстрах» с 2012 года, следовательно, у страховщика не могли отсутствовать сведения о предыдущих договорах страхования и о наличии (отсутствии) страховых выплат.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вх. от 18.06.2014 № 4176, ООО «Росгосстрах» обратилось за получением сведений, содержащихся в АИС ОСАГО: Г.И. Петров имеет класс страхования 9 (КБМ=0,70). Однако, ввиду ошибки при определении коэффициента по территории преимущественного использования (1,8 по Архангельску вместо 0,85 по Устьянскому району) страхователь доплатил страховую премию по

квитанции от 17.06.2014.

Между ООО «Росгосстрах» и Г.И. Герасимовым 06.05.2014 заключен договор ОСАГО серия ССС № 0686612744, при заключении договора заявитель представил сведения об обязательном страховании по предыдущему полису, выданные ОАО «СК Альянс» филиал «Архангельск - Альянс», в которых ему присвоен класс 9 (КБМ=0,7). Несмотря на это, ООО «Росгосстрах» рассчитало размер страховой премии, применив КБМ=1.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вх. от 18.06.2014 № 4176, ООО «Росгосстрах» обратилось за получением сведений, содержащихся в АИС ОСАГО: В.А. Герасимову присвоен класс страхования 10 (КБМ=0,65). В результате перерасчета 17.06.2014 страхователю возвращена излишне уплаченная премия в размере 1746,36 руб.

Между Ю.Н. Неклюдовым и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО от 11.03.2014 серии ССС № 0301952124 период действия 01.05.2014-30.04.2015. Страховая премия по указанному договору рассчитана в размере 2744,28 руб. с применением КБМ=1.

Как следует из заявления, страхователю было отказано в снижении страховой премии в связи с переходом на новые правила страхования.

Ю.Н. Неклюдов является клиентом (страхователем) компании ООО «Росгосстрах» с 2007 года. Следовательно, у страховой компании имелись сведения о классе аварийности, значении КБМ и количестве убытков в отношении лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

Как следует из пояснений ООО «Росгосстрах» вх. от 18.06.2014 № 4176, ООО «Росгосстрах» произвело перерасчет страховой премии, применив КБМ=0,85, и 04.07.2014 вернуло Ю.Н. Неклюдову излишне уплаченную страховую премию в размере 411,64 руб.

Между ООО «Росгосстрах» и Ю.Л. Зубовым 15.08.2013 был заключен договор страхования ОСАГО серии ВВВ № 0624481823, страховая премия рассчитана в размере 4989,60 руб. с применением КБМ=1.

Вместе с тем, предыдущий полис ОСАГО серии ВВВ № 0182325761 со сроком действия 25.07.2012 - 24.07.2013 был выдан ООО «Росгосстрах», страховая премия по которому рассчитана с понижающим КБМ=0,80 (класс 7).

Следовательно, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность заключить договор ОСАГО с применением понижающего коэффициента КБМ на основании имеющихся у него данных.

Согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» вх. от 12.11.2014 № 8275, значение КБМ=1 было получено страховщиком из АИС ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» уже сталкивалось с ситуацией, когда из-за несовершенства взаимодействия с АИС ОСАГО и технических проблем, при запросе базы данных выдается некорректная информация. Все сведения страховщиком в отношении каждого водителя поданы в АИС ОСАГО верные. В данном случае имеет место некорректная работа базы АИС ОСАГО, за которую страховщик ответственности не несет.

В связи с запросом Банка России ООО «Росгосстрах» было принято решение о перерасчете страховой премии с классом аварийности - 8 (КБМ=0,75). Платежным поручением от 07.11.2014 Ю.Л. Зубову возвращена излишне уплаченная страховая премия в размере 1247,40 руб.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность соблюсти требования пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела должностное лицо Архангельского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность, установлено добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Таким образом, размер административного штрафа в размере 562 500 рублей установлен правомерно, с учетом обстоятельства смягчающего административную ответственность.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 11-15а и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**



Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 11-15а от 20.04.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.