

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 08-15а

«12» августа 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Архангельского УФАС России от 29.04.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 08-15а, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела комиссией Архангельского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства вынесено Решение по делу от 24.02.2014 № 33-13 (далее - Решение) в действиях ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании владельцам транспортных средств дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО на территории Архангельской области, повлекшее ущемление интересов вышеуказанного лица.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

ООО «Росгосстрах» 24.02.2014 Комиссией Архангельским УФАС России выдано предписание о прекращении нарушения пункта 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее — Предписание).



В соответствии с пунктом 3 Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо сообщить в Архангельское УФАС России об исполнении Предписания в срок до 17.03.2014.

Предписание было направлено в ООО «Росгосстрах» по адресу, указанному в едином реестре юридических лиц: Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, дом 3.

Предписание ООО «Росгосстрах» не исполнено, доказательств исполнения в установленный срок в Архангельское УФАС России не представлено.

ООО «Росгосстрах» обжаловало Решение и Предписание от 24.02.2014 в Арбитражный суд Архангельской области. Определением от 17.03.2014 Арбитражным судом Архангельской области заявление ООО «Росгосстрах» принято к производству. Решением Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-2900/2014 ООО «Росгосстрах» было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Срок исполнения Предписания приостановлен до вступления в силу постановления от 23.12.2014 по делу № А05-2900/2014 Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. С 23.12.2014 срок исполнения Предписания возобновлен.

Таким образом, срок исполнения Предписания ООО «Росгосстрах» до 23.12.2014.

ООО «Росгосстрах» письмом от 19.02.2014 № 12-01/05-234 сообщило, что во исполнение Предписания в филиале ООО «Росгосстрах» в Архангельской области издан приказ от 18.12.2014 № 251/1 «Об усилении контроля за порядком заключения договоров страхования», также ООО «Росгосстрах» сообщает, что в случае поступления в дирекцию филиала сведений о нарушении порядка заключения договоров, будут приниматься меры для урегулирования вопросов с клиентами, решаться вопросы о наличии оснований для привлечения сотрудников к дисциплинарной ответственности.

Однако в Архангельское УФАС России продолжали поступать многочисленные заявления граждан на действия ООО «Росгосстрах», выразившихся в навязывании заключения договоров добровольного страхования и связанные с этим навязыванием, случаев отказа от заключения

договора ОСАГО после истечения срока исполнения Предписания, что подтверждает фактическое неисполнение ООО «Росгосстрах» Предписания.

Учитывая изложенное часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции может быть применена лишь для оценки наличия (отсутствия) отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

По факту неисполнения предписания должностным лицом Архангельского УФАС России определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования было возбуждено дело № 08-15а в отношении ООО «Росгосстрах».

В соответствии с частью 2.2. статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

При изучении материалов дела № 08-15а должностным лицом Архангельского УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства должностное лицо обосновано пришло к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, вина ООО «Росгосстрах» в Архангельской области в совершении административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП не установлено.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3. КоАП, установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Как установлено материалами дела в протоколе от 25.03.2015 по делу об административном правонарушении № 08-15а антимонопольного органа, прямо указано на то, что в вину ООО «Росгосстрах» вменяется невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа от 24.02.2014 о прекращении нарушений пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Архангельским УФАС России сделан правильный вывод о том, что указанный протокол от 25.03.2015 отвечает понятию требования

уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Учитывая обстоятельства дела, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, должностным лицом Архангельским УФАС России необоснованно завышен размер штрафа за совершение ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

Таким образом, считаю возможным изменить оспариваемое постановление, в части снижения размера наложенного административного взыскания с 500 000 (пятисот тысяч) рублей до 400 000 (четырехсот тысяч) рублей.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 08-15а и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Архангельского УФАС России от 29.04.2015 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 08-15а изменить, в части размера административного наказания, установив его в виде административного штрафа в размере 400 000 (четырехсот тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.