

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 163-15-АП

«12» августа 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Амурского УФАС России от 08.06.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 163-15-АП вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы, в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства решением комиссии белгородского УФАС России (далее - Комиссия) от 16.05.2014 № 050-14-АЗ в действиях ООО «Росгосстрах» установлен факт нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании владельцам транспортных средств дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО на территории Белгородской области и связанные с данным навязыванием случаи отказа от заключения договора ОСАГО без заключения дополнительных договоров добровольного страхования, повлекшие ущемление интересов страхователей.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В отношении ООО «Росгосстрах» 16.05.2014 Комиссией вынесено



предписание № 86 о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее — Предписание).

В соответствии с пунктом 2 Предписания ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Белгородское УФАС России об исполнении Предписания в пятидневный срок со дня выполнения.

Предписание было направлено в ООО «Росгосстрах» по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, дом 3.

По факту исполнения предписания от 16.05.2014 ООО «Росгосстрах» письмом (вх. от 17.06.2014 № 1919) сообщило об исполнении данного предписания.

Между тем, в Белгородское УФАС России продолжали поступать заявления о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства: навязывании добровольных услуг страхования и отказах от заключения договора ОСАГО.

По факту невыполнения данного Предписания в отношении ООО «Росгосстрах» Белгородским УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания от 31.07.2014 № 49 по делу об административном правонарушении № 207-14-АП и назначен административный штраф в размере 500 000 рублей. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда данное постановление изменено в части размера наложенного административного штрафа до 100 000 рублей. Данное постановление исполнено ООО «Росгосстрах» 09.04.2015.

В соответствии с частью 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции в случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания. Такое определение подписывается председателем и членами комиссии и направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается под расписку ответчику, ответчикам или их представителям.

Комиссией 05.08.2014 вынесено определение об установлении новых сроков исполнения предписания № 86. В соответствии с данным определением ООО «Росгосстрах» надлежало в срок до 20.08.2014 исполнить предписание № 86 от 16.05.2014 по делу № 050-14-АЗ.

Копия данного определения была направлена ООО «Росгосстрах» и согласно уведомлению о вручении получена ООО «Росгосстрах» 12.08.2014.

До окончания нового срока исполнения предписания № 86 ООО «Росгосстрах» обжаловало решение и предписание по делу № 050-14-АЗ в Арбитражный суд Белгородской области (дело № А08-5484/2014).

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Таким образом, исполнение предписания № 86 от 16.05.2014 по делу № 050-14-АЗ было приостановлено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 решение и предписание Белгородского УФАС России по делу № 050-14-АЗ оставлены в силе.

Таким образом, срок исполнения предписания истек 15.03.2015. Между тем, в Белгородское УФАС России продолжали поступать жалобы на ООО «Росгосстрах» в части навязывания заключения добровольного договора страхования жизни и здоровья, в том числе ФОРТУНА «АВТО», и отказы ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО без заключения добровольных видов страхования.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Таким образом по факту неисполнения предписания в срок установленный определением от 05.08.2014 должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении № 79, которым было возбуждено дело об административном правонарушении № 163-15-АП в отношении ООО «Росгосстрах».

В соответствии с пунктом 2.6. статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, влечет

наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При изучении материалов дела № 163-15-АП должностным лицом Белгородского УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия ООО «Росгосстрах» содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства должностное лицо обосновано пришло к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, вина ООО «Росгосстрах» в совершении административного правонарушения полностью доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП не установлено.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1, 2 части 1 статьи 4.3. КоАП, установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения.

Как установлено материалами дела, дело № 163-15-АП об административном правонарушении возбуждено протоколом от 29.05.2015 № 79 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах». В протоколе № 79 антимонопольного органа от 29.05.2015, прямо указано на то, что в вину ООО «Росгосстрах» вменяется невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа № 86 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Белгородским УФАС России сделан правильный вывод о том, что указанный протокол № 79 отвечает понятию требования уполномоченных лиц прекратить противоправное поведение. Однако ООО «Росгосстрах» не совершило никаких действий, направленных на прекращение противоправного поведения.

Ранее по факту невыполнения предписания от 16.05.2014 № 86 в отношении ООО «Росгосстрах» Белгородским УФАС России вынесено постановление № 49 от 31.07.2014 по делу об административном правонарушении № 207-14-АП в размере 500 000 рублей. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда изменено до 100 000 рублей. Данное постановление исполнено ООО «Росгосстрах» 09.04.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Учитывая обстоятельства дела, наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, должностным лицом Белгородского УФАС России необоснованно завышен размер штрафа за совершение

ООО «Росгосстрах» административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Таким образом, считаю возможным изменить оспариваемое постановление в части снижения размера наложенного административного взыскания с 500 000 (пятисот тысяч) рублей до 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 163-15-АП и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Белгородского УФАС России от 08.06.2015 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 163-15-АП изменить, в части размера административного наказания, установив его в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.