

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № К-1513/14/АК566-15

«18» августа 2015

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 30.07.2015 по делу № К-1513/14/АК566-15 в отношении директора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Медпроект»

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

(XX

XX

XX

XXXX), по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Медпроект», (далее — Заказчик) размещен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Перинатально-кардиологический корпус на 330 коек на территории Городской клинической больницы № 67, расположенного по адресу: улица Саляма Адила, вл. 2/44, район Хорошево-Мневники, Северо-Западный административный округ города Москвы» (номер извещения 0173200001414001320) (далее — Аукцион).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно материалам настоящего дела, в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе (далее — Приложение № 2) Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товаров, применяемых при выполнении работ.



В соответствии с пунктом 1 Приложения № 2 показатель «Фланцы стальные» должен соответствовать ГОСТ 12820-80, ГОСТ 380-2005, марка стали - должна быть Ст3пс или Ст4кп. Массовая доля кремния, содержащегося в составе стали - должна быть не более 0,15». При этом согласно ГОСТ 380-2005 для стали марки Ст4кп массовая доля кремния не более 0,05%, то есть при условии выбора участником закупки марки стали Ст4кп со значением массовой доли кремния 0,15%, предлагаемое значение соответствует Приложению №2, но противоречит ГОСТу 380-2005.

В соответствии с пунктом 5 Приложения № 2 показатель «Шурупы с потайной головкой» должен соответствовать ГОСТу 1145-80, Длина резьбы - Должна быть не  $\leq 4,5$ », при этом в ГОСТе 1145-80 не указаны значения длины резьбы а также инструкция по расчету длины резьбы шурупа, то есть участнику закупки не представляется возможным указать вышеуказанный показатель.

В соответствии с пунктом 19 Приложения № 2 показатель «Плиты минераловатные повышенной жесткости» должен соответствовать ГОСТу 22950-95, марка должна быть 175 или 200, тип должен быть ППЖ-ГС или ППЖ». При этом согласно ГОСТу 22950-95 плиты ППЖ выпускают марки 200, плиты ППЖ-ГС марок 175 или 200, то есть при условии выбора участником закупки плиты ППЖ и марки 175 предлагаемые значения соответствуют Приложению №2, но противоречит ГОСТу 22950-95.

В соответствии с пунктом 40 Приложения № 2 показатель «Уайт-спирит» должен соответствовать ГОСТу 3134-78, продолжительность испарения - должна быть не более 45с. При этом в ГОСТе 3134-78 не установлено значение продолжительности испарения «Уайт-спирита», то есть участнику закупки не представляется возможным указать вышеуказанный показатель.

В соответствии с пунктом 47 Приложения № 2 показатель «Смеси асфальтобетонные» должен соответствовать ГОСТу 9128-2009. В зависимости от вида минеральной составляющей - должны быть щебеночные; гравийные, тип - должен быть А; Б; В; Г; Д. Согласно ГОСТу 9128-2009 типы Г (Гх), Д (Дх) - горячие и холодные песчаные смеси и асфальтобетоны в зависимости от вида песка, то есть при условии выбора участником закупки типы Г (Гх), Д (Дх), предлагаемое значение соответствует Приложению №2, но противоречит ГОСТу 9128-2009.

В соответствии с пунктом 65 Приложения № 2 показатель «Растворитель» должен соответствовать ГОСТу 18188-72, Летучесть по этиловому эфиру - Должна быть не более 15, Марка растворителя - Должна быть 645 или 646». Согласно ГОСТу 18188-72 марка растворителя 645 соответствует значению летучести 8-12, то есть при условии выбора участником закупки марку растворителя 645 со значением летучести 5 данное предложение соответствует Приложению № 2, но при этом противоречит ГОСТу 18188 72.

В соответствии с пунктом 66 Приложения № 2 показатель «Портландцемент» должен соответствовать ГОСТу 10178-85, Описание -

Должен быть портландцемент общестроительного назначения бездобавочный, с добавками, Максимальное содержание добавок в портландцементе - Должно быть не более Д20», при это согласно ГОСТу 10178-85 всего активных минеральных добавок для Д20 должно быть св.5 до 20 % по массе, а для бездобавочного портландцемента Д0 активных минеральных добавок не допускается, то есть в случае указания участником закупки, в своем предложении портландцемента с характеристиками «бездобавочный и с добавками» – данные характеристики соответствуют Приложению № 2, но противоречит требованиям ГОСТа 10178-85.

В соответствии с пунктом 87 Приложения № 2 показатель «Лента полиэтиленовая» должен соответствовать ГОСТу 20477-86, толщина ленты, сложенной вдвое - должна быть  $\leq 1$ ». При этом в ГОСТе 20477-86 не установлено значение толщина ленты, сложенной вдвое, то есть участнику закупки не представляется возможным указать в заявке вышеуказанный показатель.

В соответствии с пунктом 125 Приложения № 2 показатель «Смеси бетонные» должен соответствовать ГОСТу 26633-2012, ГОСТу 31384-2008, ГОСТу 7473-2010. Показатель удобоукладываемости должен быть Ж1-4; П1 5; Р1-5, Свойства расплыв конуса; осадка конуса должен быть  $< 57$ , если нормируется». Согласно ГОСТу 7473-2010 показатель удобоукладываемости Ж-2 не нормируется по свойству расплава конуса, осадка конуса, то есть при условии выбора участником закупки показатель удобоукладываемости Ж-2 и расплыв конуса, осадка конуса предлагаемое значение соответствует Приложению №2, но противоречит ГОСТу 7473-2010.

В соответствии с пунктом 126 Приложения № 2 показатель «Щебень» должен соответствовать ГОСТу 8267-93, ГОСТу 30108-94. В Приложении № 2 установлена «Погрешность определения величины Аэфф должна быть  $\leq 5$ ». При этом ГОСТ 8267-93 не устанавливает вышеуказанное требование, а согласно ГОСТ 30108-94 участнику закупки не представляется возможным определить критерий удельной эффективной активности естественных радионуклидов, конечное значение которых определяет область применения требуемого щебня.

В соответствии с пунктом 136 Приложения № 2 показатель «Кабель: допустимые токовые нагрузки кабеля на воздухе и в земле - Должны быть  $< 43$ ». Заявитель в жалобе указывает, что требование токовых нагрузок кабеля установлены как на воздухе, так и в земле, при этом вышеуказанное требование Приложения № 2 позволяет указать лишь одно значение токовых нагрузок кабеля, то есть участнику закупки не представляется возможным указать вышеуказанный показатель в составе заявки.

В соответствии с пунктом 168 Приложения № 2 показатель «Смеси асфальтобетонные щебеночно-мастичные» должен соответствовать ГОСТу 31015-2002, Показатель дорожно-климатической зоны-должен быть II или IV». Комиссия установила, что вышеуказанное требование не противоречит Закону о контрактной системе, при этом Заявителем не представлены доказательства,

подтверждающие обратное.

Таким образом, действия Заказчика установившего не надлежащим образом показатели в пунктах 5, 19, 40, 47, 65, 66, 87, 125, 126, 136, нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является директор ГБУЗ «Медпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора ГБУЗ «Медпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в утверждении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: 119071, Москва, Ленинский пр-т, д. 16.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об Аукционе: 24.09.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1513/14/АК566-15 составлен 30.07.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семеновым Р.В. с участием представителя XXXXXXXXXXXXX по доверенности от 12.08.2015 б/н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX на составление и подписание протокола об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1513/14/АК566-15 состоялось 18.08.2015 с участием представителя XXXXXXXXXXXXX по доверенности от 12.08.2015 б/н XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

XXXXXXXXXXXX представлены письменные объяснения XXXXXXXXXXXXX по настоящему делу об административном правонарушении, в которых XXXXXXXXXXXXX вину в совершении указанного правонарушения не признает, ссылаясь на то, что Заказчиком установлены максимальные (или) минимальные значения показателей, которые позволяют определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Медпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, XXXXXXXXXXXXX совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина XXXXXXXXXXXXX состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина XXXXXXXXXXXXX в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного XXXXXXXXXXXXX административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, выявлены отягчающие обстоятельства, выразившиеся в привлечении 09.10.2014 XXXXXXXXXXXXX к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 в виде административного штрафа в размере 3000 рублей, что подтверждается Постановлением от 09.10.2014 о наложении штрафа по делу об административной правонарушении № К-2294/13/АК215-14.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного XXXXXXXXXXXXX административного правонарушения, не выявлены.

Таким образом, в действиях директора Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Медпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в утверждении документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.



КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Банка России

г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [rsemyonov@fas.gov.ru](mailto:rsemyonov@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.